



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL
CASA CIVIL
SECRETARIA EXECUTIVA DE ATOS OFICIAIS


SEJUS >> CONSELHO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE >> FUNDO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE
SEÇÃO I >> CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO

ATA DA 99ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO DO FUNDO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE DO DISTRITO FEDERAL - CAFDCA-DF

Aos dezoito dias **do** mês **de** novembro **do** ano **de** dois mil e vinte e cinco, às nove horas e trinta minutos, realizou-se, por meio **de** videoconferência na Plataforma Zoom, a abertura oficial **da 99ª Reunião Ordinária do Conselho de Administração do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente do Distrito Federal (CAFDCA-DF)**. Os trabalhos foram iniciados com a verificação **do** quórum regimental, em conformidade com o disposto no artigo 12 **do** Decreto Distrital nº 24.435, **de** 2004. Estiveram presentes os seguintes Conselheiros Governamentais: a Sra. Leny Pereira **da** Silva, representante **da** Casa Civil **do** Distrito Federal, **e** o Sr. Eduardo Chaves **da** Silva, Vice-Presidente **do** CAFDCA-DF **e** representante **da** Secretaria **de** Estado **de** Justiça **e** Cidadania **do** Distrito Federal. Na sequência, estiveram presentes os Conselheiros representantes **da** Sociedade Civil: a Sra. Daise Lourenço Moisés, em representação ao **Conselho de Entidades de Promoção e Assistência do Distrito Federal (CEPAS)**; o Sr. Francisco Rodrigues Corrêa representante **do** Sindicato **dos** Empregados em Instituições Benéficas, Religiosas e Filantrópicas (SINTIBREF-DF); Em ato contínuo, registram-se os demais participantes: Sra. Hosana Araújo **da** Silva, Secretária Executiva **do Conselho dos Direitos da Criança e do Adolescente (SECDCA)**; Sra. Cleonice Nunes **da** Costa, Diretora **de** Projetos (DIPROJ/SECDCA); a Sra. N  a Dias Silva **de** Camargos, Diretora **de** Acompanhamento **de** Normas e Comissões (DANC/SECDCA); a Sra. Ludmila Luisa Tavares e Azevedo, Coordenadora **do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente**; Sra. Ana Carolina Brito **de** Sousa Múndin, Diretora **de** Execução Orçamentária e Financeira **e** a Sra. Ana Katia Ferreira Conceição dirigente **do** Instituto Proeza. A Diretora **de** Projetos, Sra. Cleonice Costa, abriu a **reunião** apresentando ao colegiado a pauta a ser deliberada. Na sequência, o Vice-Presidente **do** CAFDCA-DF, Sr. Eduardo Chaves, solicitou a inclusão **de** um novo item referente à apresentação **do** sistema SIGET pelos servidores **da** Coordenação **do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente (COORFDCA)**. O pedido foi aceito **e** incorporado à ordem **do** dia. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pediu que, na última **reunião do** ano, seja apresentado um relatório geral contendo todos os processos deliberados pelo **Conselho**, seus encaminhamentos **e** eventuais pendências. Ressaltou que esse documento deve ser submetido à plenária **e** que será útil para manter os conselheiros informados sobre o trabalho **da** CAFDCA, bem como para assegurar continuidade diante **da** mudança na presidência **do** CDCA-DF. Em seguida, o Vice-Presidente iniciou as deliberações, começando pela solicitação **do** Instituto Proeza, representado por sua dirigente Sra. Ana Kátia Ferreira Conceição, que pediu autorização para acompanhar a deliberação referente à proposta **de** alteração **do** Plano **de** Trabalho (Ordem **do** Dia nº 01). Simultaneamente, teve início análise **da** Primeira Ordem **do** Dia, referente ao Processo nº 00400-00053321/2022-45, **do** Instituto Proeza, alusivo ao projeto "Semente **do** Amanhã". Deliberações: A conselheira, Sra. Daise Lourenço, solicitou que, antes **de** autorizada a participação **da** representante **da** instituição, fossem lembradas as demandas apresentadas pelo Instituto. Em resposta, a Sra. Cleonice Costa esclareceu os pedidos realizados pela entidade **e** as decisões tomadas pelo colegiado na 98ª **Reunião Ordinária do CAFDCA/DF**, demonstrando que a instituição cumpriu as determinações estabelecidas. Ressaltou também os demais pedidos formulados pela organização, que tratam **de**: prorrogação **da** vigência **do** termo **de** fomento; alteração **dos** profissionais que atuam no projeto, com adequação **de** carga horária; substituição **de** item **de** auxílio-investimento; autorização para uso **de** recursos


provenientes **de** aplicação financeira; alteração **da** Meta 1; **e**, por fim, ajuste na atividade descrita na oficina “Minha Tarefa **de** Casa”. A Sra Cleonice Costa forneceu os devidos esclarecimentos ao colegiado. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, em uso **da** palavra, questionou a motivação alegada pela instituição para redução **da** carga horária **do** coordenador. Após esclarecimentos por parte **da** Sra. Cleonice Costa, pontuou que o problema **de** defasagem salarial **é** algo comum à situação **de** várias instituições. Pontuou que a estratégia para ele **é** legal. Ainda, esclareceu ao colegiado as determinações legais atinentes à presença **da** presidente **da** instituição na condição **de** coordenadora, vinculada ao projeto. Ainda, alertou que a situação **da** redução **de** carga horária **de** profissionais por defasagem salarial **é** um problema que pode passar a ocorrer em vários projetos, resultando em redução **dos** atendimentos, por exemplo. Ressaltou que a legislação prevê que o contrato pode ser suplementado, **e** isto deveria ser objeto **de** reflexão, a fim **de** evitar prejuízos aos projetos. A Sra. Ludmila Tavares, solicitou a palavra para concordar com o apontamento **do** conselheiro Sr. Francisco Rodrigues. Ressaltou que **do** ponto **de** vista **do** recurso, reduzir a carga horária ou aumentar o salário tem o mesmo efeito, pois está ocorrendo aumento **do** valor **da** hora trabalhada. Lembrou ainda que qualquer reajuste **de** preço deve ser realizado para adequação as correções **do** IPCA ou CCT. Ressaltou que qualquer reajuste **de** preços que não seja um destes dois casos, este deve ser acompanhado **de** nova pesquisa **de** preços, a fim **de** verificar se os valores estão dentro **dos** preços **de** mercado. Pontuou que não pode ser via aditivo, simplesmente aumentado o preço **da** carga horária, sem esta compatibilidade com os preços **de** mercado. Isto **é**, deve vir sempre acompanhada **de** nova pesquisa **de** preços ou mesmo **de** justificativa que demonstre a necessidade **de** aumento **de** preços conforme disciplinado na MROSC. A Diretora **de** projetos, Sra. Cleonice Costa, esclareceu que não há aumento **de** remuneração, será apenas redução **da** carga horária. A remuneração será a mesma que está constando no plano **de** trabalho. Ainda, pontuou que na hora **de** realizar a cotação **de** preços, não se consegue proceder a cotação com a carga horária, a pesquisas retornam apenas o valor salarial **da** função. A Sra. Ludmila Tavares solicitou novamente a palavra para reafirmar que concorda com o dito pelo conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, **de** que não há diferença entre suplementar **de** verdade ou reduzir a  a hora, pois estará ocorrendo o aumento **do** valor **da** hora **de** trabalho, assim há necessidade **de** nova pesquisa **de** preços, contemplando a alteração **da** carga horária. A Sra. Cleonice Costa esclareceu que a pesquisa **de** preços **da** carga horária **de** profissionais não havia sido realizada anteriormente, foi uma solicitação recente. A Sra. Ludmila Tavares pontuou que menciona tais fatos, baseada em situações ocorridas em alguns projetos específicos onde a Assessoria jurídico Legislativo - AJL manifestou-se no sentido **de** que **é** necessário a compatibilidade **dos** valores com o preço **de** mercado. Ainda, citou projeto onde ocorreu situação similar, onde houve redução **da** carga horária **dos** profissionais **e** foi questionado exatamente isto, que tal redução implica em aumento **do** valor **da** hora trabalhada **e** por isto, tem **de** haver esta justificativa **de** estar compatível com preço **de** mercado. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou a palavra para pontuar que um **dos** parâmetros para avaliação **da** compatibilidade com os preços **de** mercado **é** o **do** sindicato. Tal parâmetro **é** construído com base em três valores: o valor **de** mercado, o valor pago nas instituições beneficentes sem parceria **e** as que possuem parceria. Acrescentou que, em sua visão, há duas possibilidades: Autorizar a suplementação ou não autorizar a redução **da** carga horária **do** profissional. Citou que acompanhou **de** perto o caso citado pela Sra. Ludmilla Tavares detalhando a situação ao colegiado. Seguiu pontuando que no caso em tela, o que **é** preciso definir **é** se no mérito a redução **da** carga horaria **do** coordenador vai prejudicar ou não. Em sua visão, esta **é** a reflexão a ser feita para que não ocorra o mal entendimento **da** sociedade depois. A conselheira Sra. Daise Lourenço solicitou a palavra para pontuar que tem **de** ser questionado junto a dirigente o motivo **da** redução **da** carga horária, se **é** em função **de** salários ou para atender uma condição pessoal **da** dirigente. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, ressaltou que os projetos são **de** 2022 **e**, portanto, os valores das remunerações **dos** profissionais estão baseados nas CCT **de** 2021, vigente à época. Assim estão defasados. Outras instituições solicitaram suplementação. No caso em tela, a solicitação trata-se **da** redução **de** carga horária, **e** o que precisa ser analisado **é** se a redução **da** jornada prejudica a execução **do** projeto **e** o alcance das metas ou não. Qual instrumento se tem para avaliar esta adequação **da** redução **da** carga **do** coordenador com a execução das atividades necessárias **do** projeto, acompanhando a equipe que **é** 40 horas.


Tais reflexões devem ser realizadas. Em seguida foi autorizado a participação A Sra. Ana Katia pelos Conselheiros presente na **reunião**. Neste momento, adentrou a **reunião** a Sra. Ana Katia Ferreira, dirigente da Instituição Proeza. A Sra. Ana Katia agradeceu ao colegiado a gentileza em permitir a participação da instituição. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou a palavra para questionar porque a instituição não solicitou remanejamento de valores a fim de complementar o salário do coordenador. Ou mesmo porque não solicitou suplementação a fim de superar a defasagem salarial. A Sra. Ana Kátia pontuou que o que ocorreu foi, na verdade, um esquecimento. Pontuou que a aprovação do projeto foi muito sofrida e isto acabou lhe exaurindo muito. Citou por exemplo, que poderia ter solicitado o valor que seria utilizado na reforma e remanejar para outra área. Entretanto, foi orientada tanto pela DIPROJ quanto CAFDCA de que deveria retirar a reforma do projeto e assim o fez. O reajuste que poderia ser solicitado, acabou passando despercebido. Ressaltou que os projetos são muito dinâmicos e reafirmou os pedidos da instituição: 1) colocar o coordenador com uma carga horária um pouco reduzida, devido a defasagem salarial que vem ocorrendo; trocar o motorista por um auxiliar administrativo, haja vista terem alocados os itens motorista e van em outro termo da instituição e ainda, a troca da câmara fria por um outro equipamento haja vista este ter ficado inviabilizado, pois necessitaria de uma reforma maior. Pontuou que se faltar recursos, a instituição irá complementar. Pontuou por fim que solicitou a participação na **reunião** em curso para que não se tenha que aguardar a próxima **reunião do CAFDCA**, o que acabaria dificultando a execução do projeto. A Conselheira Sra. Deise Lourenço, no uso da palavra, questionou a Sra. Katia se a alteração na carga horária foi mesmo para poder fazer uma adequação ao projeto. Em resposta, a Sr. Ana Katia argumentou que já foram identificados alguns pontos no projeto que necessitam de revisão e como a planilha foi elaborada em 2022 há alguns valores que estão bastante defasados. Como exemplo, citou que o equipamento a ser adquirido apresenta uma diferença de aproximadamente oito mil reais em relação ao valor originalmente previsto, o que exigirá um ajuste por parte da instituição. Quanto ao salário do coordenador, informou que realizaram a adequação da carga horária para evitar a necessidade de solicitar suplementação. Ressaltou que desejam é executar o projeto. Assim, o recurso que está faltando para a compra do equipamento pode ser compensado mediante a redução parcial das horas destinadas ao coordenador, o que também permitirá que ele disponha de tempo para atuar justamente na captação dos recursos que estão faltando. Além disso, a substituição do cargo de motorista pelo de auxiliar administrativo atende melhor às nossas necessidades atuais. Essas alterações contribuem para evitar que o projeto se desenvolva de forma lenta. Em seguida o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues questionou se a instituição não dispõe de recursos, dentro do projeto, para realizar o remanejamento necessário à complementação do salário do coordenador. Em resposta, a Sra. Ana Katia afirmou que não dispõe dos recursos. Mencionou, inclusive, que estão apreensivos para o momento de finalização do projeto, se será necessária alguma complementação de valores referentes a carga tributária. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues ressaltou a necessidade de reflexão, e pontuou que os trabalhadores vinculados ao projeto deverão ter seus salários reajustados. Pontuou não referir-se ao reenquadramento salarial destinado a recompor perdas acumuladas ao longo dos anos, mas sim ao fato de que não é permitido remunerar de forma diferente profissionais que desempenham a mesma função daqueles vinculados a projetos executados com recursos da SEDES. Pontuou ser importante destacar que a instituição possui respaldo jurídico para solicitar suplementação, desde que devidamente comprovado que os trabalhadores pertencem à mesma categoria e faixa salarial e que estes sofreram defasagens ou inconsistências nos cálculos remuneratórios, identificadas durante a execução do projeto. Procederam-se ainda alguns debates com a dirigente da Instituição Proeza, versando sobre a remuneração dos profissionais empregados com recursos do FDCA e da Sedes, de sua diferença de carga horária e a remuneração que é paga. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou novamente a palavra, para acrescentar que o projeto estabelece a obrigatoriedade de uma equipe técnica composta por assistente social, psicólogo e pedagogo. Trata-se de uma equipe que exige qualificação específica, pois esses profissionais atuam diretamente como equipe técnica. Assim, caso se altere a composição dessa equipe — por exemplo, substituindo o assistente social — é necessário garantir que a nova configuração atenda às exigências técnicas e normativas. A Sra. Ludmila Tavares, no uso da palavra,

argumentou que o pedido **de** redução **de** carga horária segue, em essência, a mesma lógica exigida para solicitação **de** suplementação. Isso ocorre porque, ao reduzir a carga horária, o valor **da** hora trabalhada **é** automaticamente elevado. Diante disso, pode ser mais adequado solicitar a suplementação, desde que haja justificativa consistente para a alteração. Além disso, **é** possível utilizar como fundamento o IPCA acumulado **do** último ano, ou a convenção coletiva **de** trabalho, a fim **de** verificar se há elementos que subsidiem o reajuste. Pontuou que quando se fala em aditivo no termo **de** fomento, pode ocorrer apenas alteração **de** quantidade. Alterações **de** valor podem ocorrer somente em alguns casos. Sugeriu à dirigente que, caso solicite a suplementação, esta deve ser acompanhada **de** argumentos **e** pesquisa **de** mercado, visando comprovar que estão adequados aos valores **de** mercado. Ainda, lembrou caso **de** outro projeto parecido, no qual a AJL procedeu exatamente esta recomendação, reduzir a carga horária incorre em aumento **da** remuneração. A conselheira Sra. Daise Lourenço pontuou que, caso seja apresentado um pedido **de** suplementação, não haverá tempo hábil para que o projeto seja executado dentro **de** sua vigência. Diante disso, sugeriu que o projeto seja aprovado tal como está **e** que, em maio, com a publicação **da** nova Convenção Coletiva **de** Trabalho, seja então solicitado o pleito **de** suplementação orçamentária. A Sra. Ludmila Tavares ressaltou que, quando o projeto for encaminhado para formalização **do** termo aditivo, ele será analisado pela equipe técnica **e**, posteriormente, pela Assessoria Jurídica, ocasião em que poderá ocorrer um impedimento. Isso porque, se a redução **da** carga horária não for proporcional à redução salarial, haverá, na prática, um aumento **do** valor **da** hora trabalhada pelo coordenador. Tal alteração não pode ser realizada por meio **de** termo aditivo, sob pena **de** caracterizar irregularidade. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues verbalizou que os salários **dos** profissionais devem seguir o princípio **da** isonomia salarial, mantendo-se equiparados aos **dos** trabalhadores já contratados pela instituição, conforme a CLT. A equipe técnica definida no Plano **de** Trabalho – composta por pedagogo, assistente social **e** psicólogo – possui atribuições equivalentes, motivo pelo qual não **é** possível designar funções distintas, como coordenação, sem contratação específica para isso. A carga horária também deve ser uniforme: se um profissional **da** equipe técnica atua com 30 horas, todos **e** exercem a mesma função **e** recebem o mesmo salário devem ter jornada idêntica, evitando diferenças  irregulares no valor-hora. Ademais, discrepâncias salariais internas entre profissionais com funções semelhantes precisam ser ajustadas pela própria instituição, preferencialmente no âmbito **do** CDCA. A responsabilidade pelas adequações **é** **da** instituição, que deve agir sempre dentro **dos** limites legais. Em seguida a Sra. Ludmila Tavares esclareceu que **é** necessário observar o plano **de** trabalho, pois o termo aditivo só pode alterar quantidades ou valores mediante critérios específicos. Reajustes ou aumentos **de** preço exigem pesquisa **de** preços para comprovar compatibilidade. Quanto à redução **da** carga horária, deve ocorrer **de** forma proporcional ao salário **do** coordenador, a menos que seja seguida o mesmo procedimento **de** solicitação **de** suplementação. Caso deseje manter o salário com carga horária reduzida, será necessário um pedido formal **de** suplementação posteriormente. Além disso, qualquer ajuste deve respeitar o preço originalmente registrado, aplicando apenas proporcionalidade na redistribuição das horas. A Sra. Ana Kátia questionou o colegiado sobre o que pode ser feito para ajudar o Instituto Proeza, haja vista que está executando o projeto **e** recebendo as cobranças **da** comissão gestora. Ainda, citou os pedidos que não necessitam **de** suplementação, desejando obter orientação. A Sra. Cleonice Costa, no uso **da** palavra, sugeriu que seja mantida a carga horária **do** coordenador, **e** posteriormente, seja solicitada a suplementação. Assim, esses itens são excluídos **da** proposta, mantendo-se os demais pontos já discutidos **e** aprovados pelo **conselho**, evitando inconsistências. Decisão: O CAFDCA decidiu, por unanimidade, pela aprovação **da** proposta **de** alteração **do** Plano **de** Trabalho a partir **dos** itens que tratam **de** apostilamento. Quanto aos pedidos orçamentários, a OSC deverá submeter nova proposta, com os apontamentos sugeridos pelo Colegiado, a qual será deliberada oportunamente pelo CAFDCA-DF. Em ato contínuo, procedeu-se à apreciação Segunda Ordem **do** dia, referente ao agendamento **de** Reunião Extraordinária para deliberar processos **de** captação **de** recursos. Deliberação: A Sra. Cleonice Costa, em uso **da** palavra, sugeriu a retirada **do** item **da** pauta, pois não haverá tempo hábil para realizar todas as análises **e** contabilizações antes **da** plenária **do** dia 26/11/2025. Assim, solicitou a retirada **do** item **da** pauta, **e** o encaminhamento desses projetos para a reunião ordinária **do** dia

04/12/2025. A Conselheira Sra. Daise Lourenço questionou como estão os projetos já aprovados no CAFDCA-DF e na plenária, mas que ainda não foram encaminhados à Coordenação **do Fundo**. Ressaltou que registra tal fato, tendo em vista que acompanha o caso **de** uma pessoa que realizou o depósito **de** recursos no **Fundo** para a execução **de** um projeto, recebendo deste doador o questionamento se não seria mais adequado recorrer à Justiça, diante **do** risco **de** que os valores não sejam liberados. Esse tipo **de** questionamento evidencia a pressão que a Instituição tem recebido **de** contribuintes que já efetuaram seus depósitos. Ressaltou que trata-se **de** uma situação grave, pois a retenção desses recursos pode caracterizar apropriação indevida, uma vez que se trata **de** verbas provenientes **do** imposto **de** renda, não pertencentes ao **Fundo**, **e** que são vinculadas ao Governo Federal. Manter esses valores parados, gerando rendimentos que não serão atualizados quando **da** liberação, podendo acarretar responsabilizações **e** que a Receita Federal poderá cobrar esclarecimentos sobre essa situação. Finalizou questionando como estão a situação **de** tais projetos. **E** ainda, para onde irão os rendimentos **dos** recursos **da** captação que estão na conta **do** FDCA, vez que esses recursos não são **do** GDF. A Sra. Ludmila Tavares no uso **da** palavra esclareceu que, atualmente, está sendo realizada, pela DREN, a desvinculação **de** 30% **dos** rendimentos provenientes das doações, transferindo esse montante ao Tesouro. Ressaltou que sua unidade protocolou um pedido **de** revisão, por entender que essa desvinculação não deveria ocorrer **e** que esses valores devem permanecer depositados no **Fundo**. Considerando o tema **dos** rendimentos das doações, pontuou ser importante reforçar que sua unidade está empenhada em reverter esse procedimento. A Sra. Ana Carolina comentou que a situação mencionada pela Sra. Ludmila Tavares trata-se **de** uma questão distinta daquela apontada pela senhora Deise, referente aos valores atualmente depositados. Informou que existe uma legislação que determina que 30% **dos** rendimentos sejam retirados **do Fundo** **e** repassados ao Tesouro. **De** forma simplificada, **é** esse o procedimento atualmente adotado. Pontuou que sua Unidade, juntamente com a Secretaria **de** Economia, está solicitando a revisão desse entendimento. Informou que há processos em andamento na Procuradoria, que já emitiu parecer indicando que o **Fundo da Criança e do Adolescente** **é** uma exceção **e**, portanto, esses valores deveriam retornar ao próprio **Fundo**. Diante disso, foi realizado um novo questionamento formal para o qual aguarda-se manifestação, **e** assim esse montante já efetivamente restituído ao **Fundo**. A Sra. Ludmila Tavares registra que, quando houve a consulta solicitada pelo próprio **Conselho**, ficou decidido que as doações não poderiam ser desvinculadas. Ocorre que, embora a desvinculação das doações tenha sido interrompida, permaneceu a desvinculação **dos** rendimentos dessas mesmas doações. **É** justamente esse o ponto que estão contestando. Citou que a UNGEF apresentou um novo pedido por entenderem que o rendimento possui a mesma natureza jurídica **da** doação que o originou. Portanto, não faz sentido que os rendimentos sejam submetidos à regra **de** repasse **de** 30% ao Tesouro. Assim, informou que estão solicitando a revisão desse entendimento, em complemento ao que a Conselheira Deise já havia apontado. Decisão: O CAFDCA deliberou, por unanimidade, pela exclusão **do** referido item. Seguiu-se à apreciação **da** Terceira Ordem **do** Dia, relacionado ao processo nº 00400-00008792/2021-18, que trata **da** execução orçamentária **e** financeira **do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente** do Distrito Federal (FDCA-DF) referente ao mês **de** outubro **de** 2025. Deliberação: O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves procedeu com a relatoria, pontuando que a capacidade **de** execução **do** FDCA-DF atingiu o limite **e** os aportes ao **fundo** continuam aumentando. Ressaltou que o volume nominal encontra-se maior **do** que no ano passado; contudo, em termos percentuais **de** execução, o valor **é** menor. A Conselheira Sra. Deise Lourenço questionou se seria possível a realização **de** uma força-tarefa para acelerar as liberações **e**, assim, melhorar o percentual **de** execução, **de** modo a evitar eventuais questionamentos **do** Tribunal **de** Contas. Em resposta a Sra. Cleonice Costa argumentou que envidará todos os esforços para que os projetos que já possuem autorização inicial **do** CAFDCA-DF sejam liberados ainda este ano **e** encaminhados ao UNGEF até o final **do** mês. Ressaltou que ainda há etapas a serem cumpridas na plataforma MROSC, conforme a legislação vigente. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves questionou se haveria tempo hábil para liquidação **dos** recursos ainda este ano. Em resposta, a Sra. Ana Carolina informou que, em razão **do** decreto **de** encerramento **do** exercício, existem dois prazos a serem observados: O primeiro refere-se à data-limite para pagamentos, que vai até 30 **de** dezembro. O segundo diz respeito às despesas que serão transferidas para o exercício seguinte, classificadas como restos a pagar

processados e não processados. Assim, caso a despesa esteja na etapa de liquidação, será possível efetuar o pagamento ainda com recursos de 2025. Caso não esteja liquidada, o pagamento será realizado apenas no próximo exercício, utilizando recursos orçamentários do ano seguinte. Em outras palavras, para que a execução ocorra ainda este ano, a despesa deve estar na fase de liquidação. A Sra. Ludmila Tavares argumentou que, com relação ao tema supracitado, não tem precisão sobre o tempo necessário para os trâmites internos da UNGEF, nem se seria possível concluí-los em menos de 25 dias. Contudo, pontuou que envidarão todos os esforços para acelerar o procedimento dentro do que for viável. Ainda assim, poderia afirmar que esse prazo seja suficiente para a realização todas as etapas internas até alcançar a fase de liquidação. Decisão: O CAFDCA/DF toma conhecimento da execução orçamentária e financeira do FDCA-DF. Após, deu-se início à apreciação da Quarta Ordem do Dia, relativo ao processo nº 00400-00064404/2024-21. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves procedeu com a relatoria sobre a Revisão do Plano de Ação e Aplicação dos Recursos do FDCA-DF para o ano de 2026 e a Elaboração do Plano de Ação e Aplicação dos Recursos para o triênio 2026 a 2029. Pontuou que é necessário revisar o Plano de Ação 2026, que servirá de base para a elaboração do plano do próximo triênio, 2027–2029. Assim, solicitou manifestação da área técnica sobre os ajustes necessários no plano de aplicação de 2026. Deliberação: A Sra. Cleonice Costa iniciou pontuando que foi realizado um levantamento preliminar dos recursos previstos no Plano de Ação de 2025. Observou-se também a previsão de recursos destinados ao “Projeto Céu das Artes”; porém, o projeto não está incluído no plano de 2025. Ademais, não há informações sobre o portfólio de projetos governamentais, o que impossibilita qualquer ajuste na programação. Esses dados somente serão disponibilizados com a publicação da LOA de 2026, no final do ano. Por essa razão, a sugestão é que eventuais alterações sejam realizadas apenas a partir da publicação da LOA de 2026, quando haverá informações oficiais sobre fontes de recursos, programas de trabalho e demais parâmetros necessários. Atualmente, os únicos dados consolidados dizem respeito à execução do fundo, no montante de quarenta milhões de reais, referentes a editais e parcerias com OSCs — informações que possivelmente integrarão o plano de 2026. A Sra. Ana Carolina mencionou que realizou a avaliação do Plano de Ação e verificou inicialmente a estrutura do PPA 2024–2027, que contempla metas, um indicador, uma ação não governamental e seis ações orçamentárias. Durante essa análise, constatou-se que alguns desses elementos não foram incorporados ao Plano de Ação de 2026 e, portanto, precisam ser revisados. O plano foi originalmente elaborado utilizando como referência os valores de 2025. A consulta recente ao sistema SIGGO mostrou que o fundo passou de 56 milhões para 72 milhões, indicando a necessidade de ajuste orçamentário no plano. Além disso, há metas relevantes que ainda não foram executadas, como a construção das unidades de semiliberdade e da sede do Conselho, previstas para serem concluídas entre 2026 e 2027. Assim, recomenda-se a revisão do documento, e destacou a importância de que as metas previstas no PPA sejam consideradas na revisão do Plano de Ação de 2026 e na elaboração do plano do próximo triênio, de modo a manter alinhamento com o que foi programado no PPA de 2024. O Conselheiro senhor Eduardo Chaves manifestou concordância. Em seguida, A Sra. Ludmila Tavares ressaltou a necessidade de uma reunião de trabalho para definição conjunta dos ajustes necessários. Apontou, como exemplo, o programa relacionado ao Conselho Tutelar, que não corresponde às necessidades reais, embora se trate de uma meta prevista no PPA. Destacou a urgência de repensar tais questões, uma vez que o exercício financeiro está próximo do encerramento e metas previstas no PPA poderão ser cobradas sem que haja previsão orçamentária adequada. Reforçou, ainda, que ela e a Sra. Ana Carolina permanecem à disposição para uma reunião com a equipe da DIPROJ e a Comissão de Políticas, visando aos alinhamentos necessários para o plano de aplicação. Questionou, então, se as correções deveriam ser realizadas ainda este ano ou se devem ser deixadas para 2026. A Sra. Ana Carolina esclareceu que as alterações poderão ser realizadas no início do próximo ano, após a liberação do orçamento definitivo, uma vez que o projeto já se encontra no Legislativo. Assim, todas as atualizações deverão ser implementadas a partir de 2026. A Sra. Ludmila Tavares no uso da palavra concordou com a proposta apresentada e sugeriu que os ajustes sejam realizados no início do próximo ano, após a publicação oficial. Reiterou a importância da realização de uma reunião presencial entre as equipes envolvidas para conduzir o trabalho de forma organizada e definir os pontos necessários. Prosseguiu a


reunião com o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues argumentando que conforme decisão **do** Tribunal de Contas **de** que os recursos **do Fundo** devem ser executados **e** que os valores não executados no exercício se constituirão como superávit. Nesse sentido, existe um montante **de** R\$ 41.000.000,00 (quarenta **e** um milhões **de** reais) que permanece em disponibilidade há dois anos **e** que estava destinado à execução. No exercício atual (2025), não serão executados novos recursos **do Fundo**, salvo o pagamento **de** dívidas **de** exercícios anteriores **e** as descentralizações já realizadas — como a **do** programa “Céu das Artes”, cuja execução remonta a exercício anterior. Foram, entretanto, quitadas diversas obrigações anteriores (parcelas **de** termos **de** compromisso, dentre outras). Além disso, há recursos provenientes **de** depósitos judiciais, doações **e** captações que também poderão compor o superávit. Pelo entendimento inicial, a partir **da** vigência **da** decisão **do** Tribunal **de** Contas, os saldos não executados dentro **do** percentual **da** receita líquida previsto em lei deverão integrar o superávit **do Fundo** **e** se somar aos recursos disponíveis. Dessa forma, as previsões orçamentárias para 2026 devem contemplar esse montante acumulado, **de** modo a viabilizar a execução **do** Plano **de** Ação **do** próximo exercício. Será necessário, em função das diretrizes orçamentárias, solicitar eventual suplementação pela Câmara Legislativa para que o **Fundo** disponha **dos** recursos necessários à operacionalização das ações previstas. Considerando que a receita líquida prevista para 2026 já possui projeções **do** Executivo para os semestres, espera-se que o superávit acumulado em 2026 seja superior aos valores inicialmente estimados, por efeito **da** própria arrecadação. Ainda, questionou qual será o destino formal desses recursos **e** como se dará, tecnicamente, a transição entre o depósito **da** receita líquida **e** a incorporação ao superávit **do Fundo**. Pontuou a necessidade deste esclarecimento, pois a sociedade civil aguarda definição clara sobre o tratamento desses montantes — em especial porque um edital em preparação considera prazo **de** validade ampliado, possibilidade **de** aditivos **e** a expectativa **de** que os R\$ 41 milhões remanescentes financiariam parte **do** certame, complementados por recursos **de** 2026. Solicitou manifestação **da** equipe técnica, para que esclareça os procedimentos **e** se providencie o encaminhamento institucional necessário, caso a operacionalização prevista não ocorra conforme o entendimento acima. A Sra. Ludmila Tavares  **que** trabalhamos com fontes **de** doação **e** com fontes próprias, que permanecem válidas, **que**, tradicionalmente, os recursos **do** exercício seguinte são incorporados ao **Fundo**. A decisão **do** Tribunal **de** Contas tratou especificamente **da** Fonte 100, **de** origem **do** Tesouro, indicando que os valores não executados dessa fonte deveriam ser incorporados ao exercício seguinte como superávit. Essa orientação foi encaminhada à Secretaria **de** Economia para análise, a fim **de** verificar se haveria algum óbice para viabilizar sua implementação. Entretanto, ao analisar o caso, a Secretaria **de** Economia concluiu que não há amparo que permita essa incorporação automática, uma vez que, segundo as normas vigentes, apenas algumas exceções autorizam a permanência **do** recurso no **Fundo** — **e** o **Fundo** **da** Infância não se enquadra nessas hipóteses. Assim, a Economia informou que o superávit **da** Fonte 100 não será revertido ao **Fundo** no próximo exercício. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pontuou que a Economia está se sobrepondo à decisão **do** Tribunal **de** Contas, mesmo havendo um prejuízo ao **Fundo** pela não execução **dos** recursos. Em resposta, a Sra. Ludmila Tavares afirmou que aguarda a definição entre os órgãos competentes — trata-se **de** uma questão em nível superior. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues apontou que compreende a afirmação, mas pontou que há prerrogativas legais para questionar. Em seguida A Sra. Ludmila Tavares destacou que a decisão **do** Tribunal **de** Contas reconhece que deve haver transferência **do** superávit, mas solicitou que a Economia verificasse se tal medida estaria em conformidade com a LRF **e** demais legislações. A Economia, ao analisar, afirmou que não há respaldo jurídico para essa incorporação. Assim, a divergência permanece: o Tribunal entendeu **de** uma forma, **e** a Economia apresentou posição contrária. Agora, **é** necessário aguardar orientação sobre como proceder diante desse conflito. Em relação aos R\$ 41 milhões em questão, a origem integral desse montante **é** **de** fontes próprias. Portanto, esses valores continuarão disponíveis no próximo exercício para financiar o edital correspondente. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues explicou que **é** importante ressaltar que não discutiram esses critérios. As doações **e** captações somadas podem atingir os R\$ 41 milhões, mas esses recursos já têm destinação específica **e** estavam acumulados devido à morosidade na liberação. A decisão **do** Tribunal **de** Contas — sobretudo aquela que afastou a cobrança retroativa — estabelece que, a partir **de** 2026, a parcela

correspondente **da** receita líquida deve compor o superávit **do Fundo**, somando-se aos recursos comprometidos **e** ao montante anual arrecadado, para subsidiar o Plano **de** Ação. Considerando a mudança recente na Secretaria **de** Economia, **é** fundamental compreender qual será o posicionamento atual sobre o cumprimento dessa determinação. **É** imprescindível que a Economia regularize o repasse **do** superávit ao **Fundo**, conforme estabelecido pelo Tribunal **de** Contas. Caso contrário, o impacto recairá novamente sobre o **Conselho**, como já ocorreu em situações anteriores. Em menção ao contexto A Sra. Ludmila Tavares relatou que entende que seria o caso **de** o **Conselho** notificar novamente a Secretaria **de** Economia. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves manifestou concordância **e** apontou que deve ser reiterado o pedido para que a Economia se manifeste, **de** forma oficial, quanto ao cumprimento **da** decisão **do** Tribunal **de** Contas. Dando seguimento, o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues ressaltou que o cumprimento **da** decisão **do** Tribunal **de** Contas não se limita aos R\$ 41 milhões. O que deve ser observado **é** o percentual **da** Receita Líquida **de** 2026, descontando o que já foi executado em 2025 — incluindo os pagamentos **dos** projetos, das parcerias **do** edital **de** 2022, bem como das descentralizações realizadas. O valor excedente **é** o que deve compor o superávit. A Sra. Ludmila Tavares alertou que há um ponto **de** atenção relevante: o colegiado manifestou que o edital não deveria estar em fontes próprias, porém toda a disponibilidade orçamentária deste edital atual encontra-se justamente nessas fontes. No uso **da** palavra o Conselheiro Sr. Eduardo Chaves verbalizou que será utilizado aquilo que já está previsto. Acrescentou que preocupação, decorre **do** fato **de** haver constante necessidade **de** adaptação, porque as decisões tomadas pelos órgãos responsáveis acabam não sendo implementadas. Assim, o apontado pelo conselheiro Sr. Francisco Rodrigues **é** importante, para que se possa compreender a gravidade **da** situação. Ainda, pontuou que, objetivamente, quando **da** necessidade **de** prestação **de** contas, a decisão **do** Colegiado foi tomada baseado no que se tem efetivamente. Assim, os editais 1 **e** 2 estão corretos. Em sua visão, agora há a necessidade **de** cobrar a execução **do** superávit, a partir **da** decisão **do** TCDF. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou a palavra para pontuar que com relação ao edital **de** 41 milhões, esse não será suplementado agora. Ressaltou que ele já está contido cem por cento no orçamento **de** 2026, **mas** há prejuízos na execução **do** edital **de** 2026 **de** 41 milhões, em 2026. Detalhou ainda os recursos que  m superávit, argumentando a necessidade **de** considerá-los para o planejamento **de** 2026. A Sra. Ludmila Tavares solicitou a palavra para esclarecer junto ao colegiado se este deliberou **e** aprovou a disponibilidade **de** 41 milhões **de** fonte própria para este edital. Informou que quando assumiu a unidade já se possuíam as fontes definidas para este edital, não se sabendo como foi o processo para escolher a fonte **de** recursos. Assim, manteve-se o que estava desenhado. Entretanto, **é** importante compreender se esse valor foi pactuado pelo CAFDCA-DF ou se a intenção inicial era utilizar a Fonte 100. Isso se torna um ponto **de** atenção, pois, conforme mencionado pelo Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, apenas 20% **dos** valores provenientes **de** doações poderiam ser destinados, **e** não há segurança **de** que o restante esteja contabilizado **de** forma adequada nessas condições. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues acrescentou que tradicionalmente, utilizava-se o orçamento disponível para garantir o lastro **do** edital. Caso houvesse recursos na Fonte 100, era esta a fonte, ou se somavam tudo aquilo para formar este lastro. Durante a execução, sempre se priorizava a Fonte 100, até porque nunca se chegou a consumir **de** outras fontes: a Fonte 100 sempre foi farta, **e** a execução financeira, muitas vezes, era inferior ao previsto. A Sra. Ludmila Tavares pontuou que, no edital atual, a Fonte 100 não está prevista. Isso impede que ela seja priorizada, pois todas as demais fontes foram incluídas, exceto a Fonte 100. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues detalhou que nesse caso, será necessário ajustar o edital antes **da** publicação, pois não **é** adequado publicá-lo sem a Fonte 100, especialmente porque não dispomos, neste momento, **dos** recursos suficientes nas demais fontes, que já possuem destinação definida. Parte **dos** valores provenientes **de** doações **e** captações — como aqueles vinculados à Abrace ou à Casa Azul — não alcançam o montante necessário, **e** tampouco cobrem o valor relacionado às medidas socioeducativas, que também compõem o superávit. A Sra. Ludmila Tavares destacou que não sabe se, caso haja necessidade **da** retificação **do** edital no próximo ano, será possível acrescentar uma nova fonte, visando não atrasar a publicação. Pontuou que as fontes foram mantidas pois acreditava-se que era o aprovado. O Sr. Francisco Rodrigues prosseguiu: "Sinceramente, não sei quando essa atribuição **de** fontes foi inserida no edital. O que sei **é** que, para lançar o

editais, há orçamento disponível: temos mais **de** R\$ 100 milhões provenientes **da** Receita Líquida, o que seria suficiente para garantir o lastro necessário. Nunca exigimos que o recurso estivesse previamente depositado na conta **do Fundo**; sempre trabalhamos com o orçamento **da** Fonte 100 carimbado para o **Fundo da** Infância, considerando o percentual **de** 0,3% (zero virgula três) **da** receita corrente líquida. Foi assim nos editais anteriores". A Sra. Ludmila Tavares questionou a Sra. Cleonice Costa se a fonte 100 teria **de** constar antes ou depois **da** publicação. Em resposta, a Sra. Cleonice Costa esclareceu como foi o processo **de** definição **da** fonte. Mencionou ainda que, em sua visão, essa configuração atual **do** edital não seria adequada **e** a Fonte 100 deveria constar no edital. No uso **da** palavra a Sra. Ludmila Tavares concordou **e** afirmou que a Sra. Cleonice Costa alertou a unidade dela sobre o assunto. Entretanto, a sua unidade entendeu, inicialmente, que havia uma justificativa técnica válida para manter o desenho proposto. A Sra. Ana Carolina esclareceu o ponto em questão: "O Recurso vem em uma caixa ampla. Porém, dentro destes valores, cada coisa possui o seu programa **de** trabalho. Dessa forma, o **Fundo** não pode publicar um chamamento público utilizando o programa **de** trabalho destinado à construção. **É** possível remanejar valores? Sim, **é** possível, porém contamos com um limite **de** 25 % (vinte cinco por cento), que pode ser utilizado **de** maneira mais ágil. Acima desse limite, **é** necessário proceder por meio **de** decretos, o que demanda mais tempo, pois envolve inclusões **e** tramitações no Legislativo. Por isso, **é** importante que seja feito planejamento com a fonte correta, evitando o uso desnecessário **do** limite **de** 25 % (Vinte e cinco por cento) para remanejamentos que poderiam ter sido previstos anteriormente. Caso contrário, aumenta-se o trabalho para realizar remanejamentos futuros. Quando a Sra. Cleonice veio falar com a gente, já não havia mais recurso na fonte 100 para ser utilizado. Atualmente, não **é** possível disponibilizar recursos **da** Fonte 100 para este edital, pois não há mais saldo disponível nessa fonte". O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues teceu reflexões sobre os recursos destinados ao FDCA **e** **de** seu não contingenciamento. Ainda esclareceu o processo **de** previsão **de** recursos para 2025. A Sra. Ludmila Tavares informou que orçamento **do Fundo** **é** estruturado em diferentes programas **de** trabalho, O **Conselho** **é** o responsável por definir quanto será destinado a cada um desses programas. No caso **do** programa **de** trabalho voltado às transferências para OSCs — que **é** o primeiro programa **de** trabalho — existem diversas fontes **de** recursos, entre elas a Fonte 100. No início **do** ano, foi definido um valor específico na Fonte 100, contudo esse montante já foi praticamente todo executado. Além disso, existe um limite anual para o remanejamento **de** recursos entre os programas **de** trabalho. Há, por exemplo, programas destinados a eventos, ao **Conselho** Tutelar **e** à semiliberdade, além **do** programa **de** transferências para OSCs. Ressaltou que como grande parte **do** limite **de** remanejamento já havia sido utilizada para viabilizar recursos para o projeto Céu das Artes, não era mais possível transferir valores **da** Fonte 100 **de** um programa **de** trabalho para outro, em razão desse limite anual. A Sra. Ana Carolina acrescentou que, atualmente, há cerca **de** vinte **e** um milhões disponíveis, porém vinculados à construção das unidades **de** semiliberdade. Como o limite **de** remanejamento **de** 25 % (Vinte e cinco por cento) já foi utilizado, qualquer alteração para transferir esses vinte **e** um milhões — atualmente reservados para a construção — para o programa **de** trabalho destinado a este edital só poderia ocorrer por meio **de** aprovação legislativa. Isso ocorre porque, no momento **do** planejamento orçamentário, foi definido que esse valor seria destinado especificamente à construção das unidades **de** semiliberdade. O orçamento, portanto, **é** elaborado **de** forma rígida, **e** ao longo **do** ano, quando são necessárias alterações, **é** preciso observar todas essas amarrações **e** limites estabelecidos previamente. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou a palavra para reafirmar que o edital não pode ser publicado sem a Fonte 100. A Sra. Ana Carolina acrescentou que compreende, agora, melhor como funcionam as reuniões, as demandas **e** as preocupações colegiadas. Antes **de** avançarmos para questionamentos mais formais, considera importante realizar reuniões técnicas, **de** modo que a sociedade civil possa entender com clareza o funcionamento **do** orçamento público. **É** fundamental que todos compreendam a diferença entre a existência **do** orçamento **e** a sua execução financeira. Como responsável pela diretoria orçamentária **e** financeira, reforçou a importância **de** que a sociedade civil — **e** o Conselheiro (Sr. Francisco Rodrigues) — se aproprie dessas informações, para evitar dúvidas desnecessárias **e** reduzir apreensões. Pontuou acreditar que **é** necessário trabalhar **de** forma conjunta. Para isso, **é** essencial identificarmos quais aspectos **do** orçamento público ainda não estão claros para o

colegiado, para que possam esclarecê-los e atuar de maneira mais harmônica. A Sra. Ana Carolina novamente colocou-se à disposição para prestar todos os esclarecimentos necessários, inclusive para analisar o QDD, verificar como foram planejados os recursos no início do ano e como se deu a execução ao longo do período — ainda que tenham assumido apenas no final de agosto. Isso permitirá compreender toda a trajetória e esclarecer como se chegou à atual disponibilidade para este edital. Em seguida a Sra. Ludmila Tavares questiona o andamento da publicação do edital em comento. Em resposta a Sra. Cleonice Costa, esclareceu que o edital já se encontra no Gabinete. No entanto, se for necessário realizar a reprogramação orçamentária referente a este Edital, deve-se solicitar formalmente a devolução do documento. Assim, seria necessário a manifestação do Presidente do CDCA sobre esta questão. Ocorreram reflexões por parte da Sra. Cleonice Costa e Sra. Ludmila Tavares sobre este eventual retorno e os ajustes que seria necessários, para as questões orçamentárias. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pontou que conforme discutido, não há mais tempo hábil para executar ou investir os R\$ 41 milhões previstos. A orientação é publicar o edital o mais rapidamente possível e garantir, pelo menos, a aplicação de 25% deste valor, correspondentes à primeira parcela dos projetos. Essa era a intenção inicial. Pontuou que, em relação à aplicação dos 25% dos R\$ 41 milhões em 2025, não muda a previsão orçamentária referente aos 0,03% da Fonte 100 — que obrigatoriamente devem ser destinados ao **Fundo**. A diferença é que esses recursos não são depositados automaticamente no **Fundo**; eles são solicitados pela unidade responsável, mediante processo devidamente assinado com ordem de pagamento. A partir daí o Tesouro transfere. Esse aporte é registrado como entrada financeira, não orçamentária. Quanto ao entendimento consolidado nas decisões do Ministério Público e do Tribunal de Contas, os recursos provenientes da Receita Líquida devem ser integralmente depositados na conta do **Fundo**. Caso não sejam executados dentro da vigência, devem ser incorporados como superávit financeiro. Em termos simples, funciona como um “resto a pagar”: valores devidos pelo Tesouro ao **Fundo**, que devem ser transferidos, independentemente da execução. A questão operacional será tratada posteriormente. Do ponto de vista orçamentário, já havia previsão legal em 2025 para a publicação do edital. O que o colegiado b foi, dentro do possível, viabilizar a publicação antecipada para permitir ao menos o pagamento da primeira parcela, 25% do valor do edital. O Sr. Francisco Rodrigues seguiu pontuando que caso o edital tivesse sido publicado em agosto, haveria tempo de tramitação para viabilizar o pagamento de uma parcela de 25% do valor do edital, conforme autorizado. Isso ocorreu porque não seria mais possível utilizar os recursos da Fonte 100 referentes aos R\$ 41 milhões previstos para 2025. A Sra. Ludmila Tavares detalhou que tudo o que foi pago está registrado no programa de trabalho, conforme planilhas mensais enviadas, contendo o detalhamento das parcelas de todos os projetos. Tal planilha contém todos os projetos e o registro mensal de pagamentos. Quanto ao questionamento sobre a utilização da Fonte 100, informou que os recursos liberados foram aplicados, principalmente, no pagamento de parcelas da descentralização do projeto Céu das Artes. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues destacou que o orçamento é descentralizado conforme despesas apresentadas pela SEJUS. Quando essa descentralização foi feita, havia um planejamento. O projeto Céu das Artes surgiu posteriormente, e a SEJUS solicitou remanejamento entre rubricas já autorizadas, o que foi atendido. A primeira parcela foi paga, e posteriormente houve pedido de complementação. No **Fundo**, dos 100% da Receita Líquida, 40% (aproximadamente R\$ 41 milhões) estavam previstos para o edital, e os demais 60% seriam destinados às demais despesas, incluindo dívidas de exercícios anteriores, como pagamentos pendentes de 2022. Assim, os R\$ 41 milhões não estavam disponíveis para outras despesas. O cálculo sempre foi feito da seguinte forma: somavam-se todas as dívidas do **Fundo** — editais, projetos em execução, captações em tramitação, depósitos judiciais relacionados a medidas socioeducativas e projetos governamentais.

ntais. Esse montante era subtraído da previsão orçamentária total, e o saldo resultante definia o valor possível para o edital. Quando o edital não era publicado no ano previsto, os valores destinados a ele eram automaticamente transferidos para o orçamento seguinte, aumentando o saldo. Entretanto, nesses anos sem edital, não havia novas dívidas relativas à sociedade civil, o que explica a variação do percentual de execução do **Fundo** entre os anos. O Sr. Francisco Rodrigues continuou, ressaltando que a três anos o **Fundo** não executa

o recurso correspondente aos 0,3% **da** Receita Líquida. O valor destinado aos editais era apenas para fundamentar juridicamente a autorização pela Procuradoria-Geral, que exige disponibilidade orçamentária para publicação, mesmo quando o edital não **é, de** fato, executado naquele exercício. Essa **é** a explicação geral. A Sra. Ludmila Tavares sugeriu considerar a possibilidade **de** ajustar os valores **da** Fonte 100. Pontuou não saber se isso resolverá completamente, pois poderão ser necessários remanejamentos no próximo ano, conforme o plano **de** aplicação. Refletiu sobre os ajustes necessários na fonte **e** por fim manifestou que o edital poderia ser publicado como está, a fim **de** evitar interrupções na publicação. No ano subsequente, será feita a alteração para Fonte 100. Sra. Cleonice Costa manifestou concordância. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues argumentou que será preciso alterar a fonte **do** edital, pois há dívidas a pagar nas fontes atuais. A Fonte 100 estará livre, então o edital deverá ser pago por ela. A Sra. Ana Carolina, em uso **da** palavra, explicou que não há saldo disponível na fonte 100 para o referido edital. Em complemento o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues ressaltou que o edital pode usar os R\$ 41 milhões **de** outras fontes, mesmo que esses recursos já estejam comprometidos. Funciona como uma garantia formal. Contudo, na hora **de** pagar, será necessário mudar a fonte para a Fonte 100. Com a finalidade **de** consenso o Conselheiro Sr. Eduardo Chaves sugeriu dar continuidade ao edital que está em andamento. Em seguida o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues afirmou que **é** necessário que o tema retorne à pauta posteriormente, devido à gravidade **e** aos impactos institucionais. Em atenção ao mencionado pelo Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, o Conselheiro Sr. Eduardo Chaves manifestou **de** acordo **e** pontuou que o ideal **é** qualificar o debate no CAFDCA-DF antes **de** levar à plenária. Decisão: O CAFDCA deliberou, por unanimidade, por encaminhar ofício à SEEC, solicitando informações **e** orientações quanto ao orçamento **da criança e adolescente**. Ainda, quanto ao superávit das Fontes **de** Recursos que compõem o orçamento **do** FDCA-DF. Ademais, após **reunião da** equipe técnica **da** DIPROJ **e da** COORFDCA que alinharão o PAAR-FDCA/2026, a nova proposta deverá ser analisada pelo CAFDCA-DF. Realizou-se a análise **da** Quinta Ordem **do** dia, referente ao processo nº 00400-00069211/2025-48 o qual versa sobre o SECRASO-DF, Sindicato das Entidades Culturais, Recreativas, **de** Assistência Social, **de** Orientação  **e** Formação Profissional **do** DF. Decisão: O CAFDCA deliberou, por unanimidade, por excluir a pauta **e** submeter na próxima **reunião**. Procedeu-se com a Sexta Ordem **do** Dia a qual versa sobre a apresentação **do** sistema SIGET pelos servidores **da** UNGEF ao colegiado. Decisão: O CAFDCA-DF deliberou, por unanimidade, por excluir a pauta **e** submeter na próxima **reunião**. Encerramento: Nada mais havendo a tratar, a **reunião** foi encerrada às 12:41, **e** eu, Ardônio Lopes Lima, lavrei a presente **Ata**, que será assinada pelo Vice-Presidente **do Conselho de Administração do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente do** Distrito Federal.

EDUARDO CHAVES **DA** SILVA

ORDINÁRIA - Nº 016, SEGUNDA-FEIRA, 26 DE JANEIRO DE 2026