



Versão Digital

GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL
CASA CIVIL
SECRETARIA EXECUTIVA DE ATOS OFICIAIS

SEJUS >> CONSELHO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE >> FUNDO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE

SEÇÃO I >> CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO

ATA DA 99ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO DO FUNDO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE DO DISTRITO FEDERAL - CAFDCA-DF

Aos dezoito dias **do** mês **de** novembro **do** ano **de** dois mil e vinte e cinco, às nove horas **e** trinta minutos, realizou-se, por meio **de** videoconferência na Plataforma Zoom, a abertura oficial **da** 99ª Reunião Ordinária do Conselho de Administração do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente do Distrito Federal (CAFDC-DF). Os trabalhos foram iniciados com a verificação **do** quórum regimental, em conformidade com o disposto no artigo 12 **do** Decreto Distrital nº 24.435, **de** 2004. Estiveram presentes os seguintes Conselheiros Governamentais: a Sra. Leny Pereira **da** Silva, representante **da** Casa Civil **do** Distrito Federal, **e** o Sr. Eduardo Chaves **da** Silva, Vice-Presidente **do** CAFDCA-DF **e** representante **da** Secretaria **de** Estado **de** Justiça **e** Cidadania **do** Distrito Federal. Na sequência, estiveram presentes os Conselheiros representantes **da** Sociedade Civil: a Sra. Daise Lourenço Moisés, em representação ao Conselho de Entidades **de** Promoção **e** Assistência **do** Distrito Federal (CEPAS); o Sr. Francisco Rodrigues Corrêa representante **do** Sindicato **dos** Empregados em Instituições Beneficentes, Religiosas **e** Filantrópicas (SINTIBREF-DF); Em ato contínuo, registram-se os demais participantes: Sra. Hosana Araújo **da** Silva, Secretária Executiva **do** Conselho dos Direitos da Criança **e** do Adolescente (SECDCA); Sra. Cleonice Nunes **da** Costa, Diretora **de** Projetos (DIPROJ/SECDCA); a Sra. N. Dias Silva **de** Camargos, Diretora **de** Acompanhamento **de** Normas **e** Comissões (DANC/SECDCA); a Sra. Ludmila Luisa Tavares **e** Azevedo, Coordenadora **do** Fundo dos Direitos da Criança **e** do Adolescente; Sra. Ana Carolina Brito **de** Sousa Mundin, Diretora **de** Execução Orçamentária **e** Financeira **e** a Sra. Ana Katia Ferreira Conceição dirigente **do** Instituto Proeza. A Diretora **de** Projetos, Sra. Cleonice Costa, abriu a **reunião** apresentando ao colegiado a pauta a ser deliberada. Na sequência, o Vice-Presidente **do** CAFDCA-DF, Sr. Eduardo Chaves, solicitou a inclusão **de** um novo item referente à apresentação **do** sistema SIGET pelos servidores **da** Coordenação **do** Fundo dos Direitos da Criança **e** do Adolescente (COORFDCA). O pedido foi aceito **e** incorporado à ordem **do** dia. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pediu que, na última **reunião** **do** ano, seja apresentado um relatório geral contendo todos os processos deliberados pelo **Conselho**, seus encaminhamentos **e** eventuais pendências. Ressaltou que esse documento deve ser submetido à plenária **e** que será útil para manter os conselheiros informados sobre o trabalho **da** CAFDCA, bem como para assegurar continuidade diante **da** mudança na presidência **do** CDCA-DF. Em seguida, o Vice-Presidente iniciou as deliberações, começando pela solicitação **do** Instituto Proeza, representado por sua dirigente Sra. Ana Kátia Ferreira Conceição, que pediu autorização para acompanhar a deliberação referente à proposta **de** alteração **do** Plano **de** Trabalho (Ordem **do** Dia nº 01). Simultaneamente, teve início análise **da** Primeira Ordem **do** Dia, referente ao Processo nº 00400-00053321/2022-45, **do** Instituto Proeza, alusivo ao projeto “Semente **do** Amanhã”. Deliberações: A conselheira, Sra. Daise Lourenço, solicitou que, antes **de** autorizada a participação **da** representante **da** instituição, fossem relembradas as demandas apresentadas pelo Instituto. Em resposta, a Sra. Cleonice Costa esclareceu os pedidos realizados pela entidade **e** as decisões tomadas pelo colegiado na 98ª Reunião Ordinária do CAFDCA/DF, demonstrando que a instituição cumpriu as determinações estabelecidas. Ressaltou também os demais pedidos formulados pela organização, que tratam **de**: prorrogação **da** vigência **do** termo **de** fomento; alteração **dos** profissionais que atuam no projeto, com adequação **de** carga horária; substituição **de** item **de** auxílio-investimento; autorização para uso **de** recursos

provenientes **de** aplicação financeira; alteração **da** Meta 1; **e**, por fim, ajuste na atividade descrita na oficina “Minha Tarefa **de** Casa”. A Sra Cleonice Costa forneceu os devidos esclarecimentos ao colegiado. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, em uso **da** palavra, questionou a motivação alegada pela instituição para redução **da** carga horária **do** coordenador. Após esclarecimentos por parte **da** Sra. Cleonice Costa, pontuou que o problema **de** defasagem salarial é algo comum à situação **de** várias instituições. Pontuou que a estratégia para ele é legal. Ainda, esclareceu ao colegiado as determinações legais atinentes à presença **da** presidente **da** instituição na condição **de** coordenadora, vinculada ao projeto. Ainda, alertou que a situação **da** redução **de** carga horária **de** profissionais por defasagem salarial é um problema que pode passar a ocorrer em vários projetos, resultando em redução **dos** atendimentos, por exemplo. Ressaltou que a legislação prevê que o contrato pode ser suplementado, **e** isto deveria ser objeto **de** reflexão, a fim **de** evitar prejuízos aos projetos. A Sra. Ludmila Tavares, solicitou a palavra para concordar com o apontamento **do** conselheiro Sr. Francisco Rodrigues. Ressaltou que **do** ponto **de** vista **do** recurso, reduzir a carga horária ou aumentar o salário tem o mesmo efeito, pois está ocorrendo aumento **do** valor **da** hora trabalhada. Lembrou ainda que qualquer reajuste **de** preço deve ser realizado para adequação as correções **do** IPCA ou CCT. Ressaltou que qualquer reajuste **de** preços que não seja um destes dois casos, este deve ser acompanhado **de** nova pesquisa **de** preços, a fim **de** verificar se os valores estão dentro **dos** preços **de** mercado. Pontuou que não pode ser via aditivo, simplesmente aumentado o preço **da** carga horária, sem esta compatibilidade com os preços **de** mercado. Isto é, deve vir sempre acompanhada **de** nova pesquisa **de** preços ou mesmo **de** justificativa que demonstre a necessidade **de** aumento **de** preços conforme disciplinado na MROSC. A Diretora **de** projetos, Sra. Cleonice Costa, esclareceu que não há aumento **de** remuneração, será apenas redução **da** carga horária. A remuneração será a mesma que está constando no plano **de** trabalho. Ainda, pontuou que na hora **de** realizar a cotação **de** preços, não se consegue proceder a cotação com a carga horária, a pesquisas retornam apenas o valor salarial **da** função. A Sra. Ludmila Tavares solicitou novamente a palavra para reafirmar que concorda com o dito pelo conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, **de** que não há diferença entre suplementar **de** verdade ou reduzir **a**  horária, pois estará ocorrendo o aumento **do** valor **da** hora **de** trabalho, assim há necessidade **de** nova **pe**  **de** preços, contemplando a alteração **da** carga horária. A Sra. Cleonice Costa esclareceu que a pesquisa **de** preços **da** carga horária **de** profissionais não havia sido realizada anteriormente, foi uma solicitação recente. A Sra. Ludmila Tavares pontuou que menciona tais fatos, baseada em situações ocorridas em alguns projetos específicos onde a Assessoria jurídico Legislativo - AJL manifestou-se no sentido **de** que é necessário a compatibilidade **dos** valores com o preço **de** mercado. Ainda, citou projeto onde ocorreu situação similar, onde houve redução **da** carga horária **dos** profissionais **e** foi questionado exatamente isto, que tal redução implica em aumento **do** valor **da** hora trabalhada **e** por isto, tem **de** haver esta justificativa **de** estar compatível com preço **de** mercado. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou a palavra para pontuar que um **dos** parâmetros para avaliação **da** compatibilidade com os preços **de** mercado é o **do** sindicato. Tal parâmetro é construído com base em três valores: o valor **de** mercado, o valor pago nas instituições benfeitoras sem parceria **e** as que possuem parceria. Acrescentou que, em sua visão, há duas possibilidades: Autorizar a suplementação ou não autorizar a redução **da** carga horária **do** profissional. Citou que acompanhou **de** perto o caso citado pela Sra. Ludmilla Tavares detalhando a situação ao colegiado. Seguiu pontuando que no caso em tela, o que é preciso definir é se no mérito a redução **da** carga horaria **do** coordenador vai prejudicar ou não. Em sua visão, esta é a reflexão a ser feita para que não ocorra o mal entendimento **da** sociedade depois. A conselheira Sra. Daise Lourenço solicitou a palavra para pontuar que tem **de** ser questionado junto a dirigente o motivo **da** redução **da** carga horária, se é em função **de** salários ou para atender uma condição pessoal **da** dirigente. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, ressaltou que os projetos são **de** 2022 **e**, portanto, os valores das remunerações **dos** profissionais estão baseados nas CCT **de** 2021, vigente à época. Assim estão defasados. Outras instituições solicitaram suplementação. No caso em tela, a solicitação trata-se **da** redução **de** carga horária, **e** o que precisa ser analisado é se a redução **da** jornada prejudica a execução **do** projeto **e** o alcance das metas ou não. Qual instrumento se tem para avaliar esta adequação **da** redução **da** carga **do** coordenador com a execução das atividades necessárias **do** projeto, acompanhando a equipe que é 40 horas.

Tais reflexões devem ser realizadas. Em seguida foi autorizado a participação A Sra. Ana Katia pelos Conselheiros presente na **reunião**. Neste momento, adentrou a **reunião** a Sra. Ana Katia Ferreira, dirigente da Instituição Proeza. A Sra. Ana Katia agradeceu ao colegiado a gentileza em permitir a participação da instituição. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou a palavra para questionar porque a instituição não solicitou remanejamento **de** valores a fim **de** complementar o salário **do** coordenador. Ou mesmo porque não solicitou suplementação a fim **de** superar a defasagem salarial. A Sra. Ana Kátia pontuou que o que ocorreu foi, na verdade, um esquecimento. Pontuou que a aprovação **do** projeto foi muito sofrida e isto acabou lhe exaurindo muito. Citou por exemplo, que poderia ter solicitado o valor que seria utilizado na reforma e remanejar para outra área. Entretanto, foi orientada tanto pela DIPROJ quanto CAFDCA **de** que deveria retirar a reforma **do** projeto e assim o fez. O reajuste que poderia ser solicitado, acabou passando despercebido. Ressaltou que os projetos são muito dinâmicos e reafirmou os pedidos **da** instituição: 1) colocar o coordenador com uma carga horária um pouco reduzida, devido a defasagem salarial que vem ocorrendo; trocar o motorista por um auxiliar administrativo, haja vista terem alocados os itens motorista e van em outro termo **da** instituição e ainda, a troca **da** câmara fria por um outro equipamento haja vista este ter ficado inviabilizado, pois necessitaria **de** uma reforma maior. Pontuou que se faltar recursos, a instituição irá complementar. Pontuou por fim que solicitou a participação na **reunião** em curso para que não se tenha que aguardar a próxima **reunião** **do** CAFDCA, o que acabaria dificultando a execução **do** projeto. A Conselheira Sra. Deise Lourenço, no uso **da** palavra, questionou a Sra. Katia se a alteração na carga horária foi mesmo para poder fazer uma adequação ao projeto. Em resposta, a Sr. Ana Katia argumentou que já foram identificados alguns pontos no projeto que necessitam **de** revisão e como a planilha foi elaborada em 2022 há alguns valores que estão bastante defasados. Como exemplo, citou que o equipamento a ser adquirido apresenta uma diferença **de** aproximadamente oito mil reais em relação ao valor originalmente previsto, o que exigirá um ajuste por parte **da** instituição. Quanto ao salário **do** coordenador, informou que realizaram a adequação **da** carga horária para evitar a necessidade **de** solicitar suplementação. Ressaltou que desejam é executar o projeto. Assim, o recurso que está faltando para a compra **do** equipamento pode ser compensado mediante a redução parcial das horas destinadas ao coordenador, o que também permitirá que ele disponha **de** tempo para atuar justamente na captação **dos** recursos que estão faltando. Além disso, a substituição **do** cargo **de** motorista pelo **de** auxiliar administrativo atende melhor às nossas necessidades atuais. Essas alterações contribuem para evitar que o projeto se desenvolva **de** forma lenta. Em seguida o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues questionou se a instituição não dispõe **de** recursos, dentro **do** projeto, para realizar o remanejamento necessário à complementação **do** salário **do** coordenador. Em resposta, a Sra. Ana Katia afirmou que não dispõe **dos** recursos. Mencionou, inclusive, que estão apreensivos para o momento **de** finalização **do** projeto, se será necessária alguma complementação **de** valores referentes a carga tributária. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues ressaltou a necessidade **de** reflexão, e pontuou que os trabalhadores vinculados ao projeto deverão ter seus salários reajustados. Pontuou não referir-se ao reenquadramento salarial destinado a recompor perdas acumuladas ao longo **dos** anos, mas sim ao fato **de** que não é permitido remunerar **de** forma diferente profissionais que desempenham a mesma função daqueles vinculados a projetos executados com recursos **da** SEDES. Pontuou ser importante destacar que a instituição possui respaldo jurídico para solicitar suplementação, desde que devidamente comprovado que os trabalhadores pertencem à mesma categoria e faixa salarial e que estes sofreram defasagens ou inconsistências nos cálculos remuneratórios, identificadas durante a execução **do** projeto. Procederam-se ainda alguns debates com a dirigente **da** Instituição Proeza, versando sobre a remuneração **dos** profissionais empregados com recursos **do** FDCA e **da** Sedes, **de** sua diferença **de** carga horária e a remuneração que é paga. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou novamente a palavra, para acrescentar que o projeto estabelece a obrigatoriedade **de** uma equipe técnica composta por assistente social, psicólogo e pedagogo. Trata-se **de** uma equipe que exige qualificação específica, pois esses profissionais atuam diretamente como equipe técnica. Assim, caso se altere a composição dessa equipe — por exemplo, substituindo o assistente social — é necessário garantir que a nova configuração atenda às exigências técnicas e normativas. A Sra. Ludmila Tavares, no uso **da** palavra,

argumentou que o pedido **de** redução **de** carga horária segue, em essência, a mesma lógica exigida para solicitação **de** suplementação. Isso ocorre porque, ao reduzir a carga horária, o valor **da** hora trabalhada é automaticamente elevado. Diante disso, pode ser mais adequado solicitar a suplementação, desde que haja justificativa consistente para a alteração. Além disso, é possível utilizar como fundamento o IPCA acumulado **do** último ano, ou a convenção coletiva **de** trabalho, a fim **de** verificar se há elementos que subsidiem o reajuste. Pontuou que quando se fala em aditivo no termo **de** fomento, pode ocorrer apenas alteração **de** quantidade. Alterações **de** valor podem ocorrer somente em alguns casos. Sugeriu à dirigente que, caso solicite a suplementação, esta deve ser acompanhada **de** argumentos **e** pesquisa **de** mercado, visando comprovar que estão adequados aos valores **de** mercado. Ainda, relembrou caso **de** outro projeto parecido, no qual a AJL procedeu exatamente esta recomendação, reduzir a carga horária incorre em aumento **da** remuneração. A conselheira Sra. Daise Lourenço pontuou que, caso seja apresentado um pedido **de** suplementação, não haverá tempo hábil para que o projeto seja executado dentro **de** sua vigência. Diante disso, sugeriu que o projeto seja aprovado tal como está **e** que, em maio, com a publicação **da** nova Convenção Coletiva **de** Trabalho, seja então solicitado o pleito **de** suplementação orçamentária. A Sra. Ludmila Tavares ressaltou que, quando o projeto for encaminhado para formalização **do** termo aditivo, ele será analisado pela equipe técnica **e**, posteriormente, pela Assessoria Jurídica, ocasião em que poderá ocorrer um impedimento. Isso porque, se a redução **da** carga horária não for proporcional à redução salarial, haverá, na prática, um aumento **do** valor **da** hora trabalhada pelo coordenador. Tal alteração não pode ser realizada por meio **de** termo aditivo, sob pena **de** caracterizar irregularidade. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues verbalizou que os salários **dos** profissionais devem seguir o princípio **da** isonomia salarial, mantendo-se equiparados aos **dos** trabalhadores já contratados pela instituição, conforme a CLT. A equipe técnica definida no Plano **de** Trabalho – composta por pedagogo, assistente social **e** psicólogo – possui atribuições equivalentes, motivo pelo qual não é possível designar funções distintas, como coordenação, sem contratação específica para isso. A carga horária também deve ser uniforme: se um profissional **da** equipe técnica atua com 30 horas, todos **e** exercem a mesma função **e** recebem o mesmo salário devem ter jornada idêntica, evitando diferenças irregulares no valor-hora. Ademais, discrepâncias salariais internas entre profissionais com funções semelhantes precisam ser ajustadas pela própria instituição, preferencialmente no âmbito **do** CDCA. A responsabilidade pelas adequações é **da** instituição, que deve agir sempre dentro **dos** limites legais. Em seguida a Sra. Ludmila Tavares esclareceu que é necessário observar o plano **de** trabalho, pois o termo aditivo só pode alterar quantidades ou valores mediante critérios específicos. Reajustes ou aumentos **de** preço exigem pesquisa **de** preços para comprovar compatibilidade. Quanto à redução **da** carga horária, deve ocorrer **de** forma proporcional ao salário **do** coordenador, a menos que seja seguida o mesmo procedimento **de** solicitação **de** suplementação. Caso deseje manter o salário com carga horária reduzida, será necessário um pedido formal **de** suplementação posteriormente. Além disso, qualquer ajuste deve respeitar o preço originalmente registrado, aplicando apenas proporcionalidade na redistribuição das horas. A Sra. Ana Kátia questionou o colegiado sobre o que pode ser feito para ajudar o Instituto Proeza, haja vista que está executando o projeto **e** recebendo as cobranças **da** comissão gestora. Ainda, citou os pedidos que não necessitam **de** suplementação, desejando obter orientação. A Sra. Cleonice Costa, no uso **da** palavra, sugeriu que seja mantida a carga horária **do** coordenador, **e** posteriormente, seja solicitada a suplementação. Assim, esses itens são excluídos **da** proposta, mantendo-se os demais pontos já discutidos **e** aprovados pelo **conselho**, evitando inconsistências. Decisão: O CAFDCA decidiu, por unanimidade, pela aprovação **da** proposta **de** alteração **do** Plano **de** Trabalho a partir **dos** itens que tratam **de** apostilamento. Quanto aos pedidos orçamentários, a OSC deverá submeter nova proposta, com os apontamentos sugeridos pelo Colegiado, a qual será deliberada oportunamente pelo CAFDCA-DF. Em ato contínuo, procedeu-se à apreciação Segunda Ordem **do** dia, referente ao agendamento **de** Reunião Extraordinária para deliberar processos **de** captação **de** recursos. Deliberação: A Sra. Cleonice Costa, em uso **da** palavra, sugeriu a retirada **do** item **da** pauta, pois não haverá tempo hábil para realizar todas as análises **e** contabilizações antes **da** plenária **do** dia 26/11/2025. Assim, solicitou a retirada **do** item **da** pauta, **e** o encaminhamento desses projetos para a **reunião ordinária do dia**.

04/12/2025. A Conselheira Sra. Daise Lourenço questionou como estão os projetos já aprovados no CAFDCA-DF e na plenária, mas que ainda não foram encaminhados à Coordenação **do Fundo**. Ressaltou que registra tal fato, tendo em vista que acompanha o caso **de** uma pessoa que realizou o depósito **de** recursos no **Fundo** para a execução **de** um projeto, recebendo deste doador o questionamento se não seria mais adequado recorrer à Justiça, diante **do** risco **de** que os valores não sejam liberados. Esse tipo **de** questionamento evidencia a pressão que a Instituição tem recebido **de** contribuintes que já efetuaram seus depósitos. Ressaltou que trata-se **de** uma situação grave, pois a retenção desses recursos pode caracterizar apropriação indevida, uma vez que se trata **de** verbas provenientes **do** imposto **de** renda, não pertencentes ao **Fundo**, **e** que são vinculadas ao Governo Federal. Manter esses valores parados, gerando rendimentos que não serão atualizados quando **da** liberação, podendo acarretar responsabilizações **e** que a Receita Federal poderá cobrar esclarecimentos sobre essa situação. Finalizou questionando como estão a situação **de** tais projetos. **E** ainda, para onde irão os rendimentos **dos** recursos **da** captação que estão na conta **do** FDCA, vez que esses recursos não são **do** GDF. A Sra. Ludmila Tavares no uso **da** palavra esclareceu que, atualmente, está sendo realizada, pela DREN, a desvinculação **de** 30% **dos** rendimentos provenientes das doações, transferindo esse montante ao Tesouro. Ressaltou que sua unidade protocolou um pedido **de** revisão, por entender que essa desvinculação não deveria ocorrer **e** que esses valores devem permanecer depositados no **Fundo**. Considerando o tema **dos** rendimentos das doações, pontuou ser importante reforçar que sua unidade está empenhada em reverter esse procedimento. A Sra. Ana Carolina comentou que a situação mencionada pela Sra. Ludmila Tavares trata-se **de** uma questão distinta daquela apontada pela senhora Deise, referente aos valores atualmente depositados. Informou que existe uma legislação que determina que 30% **dos** rendimentos sejam retirados **do** **Fundo** **e** repassados ao Tesouro. **De** forma simplificada, é esse o procedimento atualmente adotado. Pontuou que sua Unidade, juntamente com a Secretaria **de** Economia, está solicitando a revisão desse entendimento. Informou que há processos em andamento na Procuradoria, que já emitiu parecer indicando que o **Fundo da Criança e do Adolescente** é uma exceção **e**, portanto, esses valores deveriam retornar ao próprio **Fundo**. Diante disso, foi realizado um novo questionamento formal para o qual aguarda-se manifestação, **e** assim esse montante já efetivamente restituído ao **Fundo**. A Sra. Ludmila Tavares registra que, quando houve a consulta solicitada pelo próprio **Conselho**, ficou decidido que as doações não poderiam ser desvinculadas. Ocorre que, embora a desvinculação das doações tenha sido interrompida, permaneceu a desvinculação **dos** rendimentos dessas mesmas doações. É justamente esse o ponto que estão contestando. Citou que a UNGEF apresentou um novo pedido por entenderem que o rendimento possui a mesma natureza jurídica **da** doação que o originou. Portanto, não faz sentido que os rendimentos sejam submetidos à regra **de** repasse **de** 30% ao Tesouro. Assim, informou que estão solicitando a revisão desse entendimento, em complemento ao que a Conselheira Deise já havia apontado. Decisão: O CAFDCA deliberou, por unanimidade, pela exclusão **do** referido item. Seguiu-se à apreciação **da** Terceira Ordem **do** Dia, relacionado ao processo nº 00400-00008792/2021-18, que trata **da** execução orçamentária **e** financeira **do** **Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente do Distrito Federal** (FDCA-DF) referente ao mês **de** outubro **de** 2025. Deliberação: O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves procedeu com a relatoria, pontuando que a capacidade **de** execução **do** FDCA-DF atingiu o limite **e** os aportes ao **fundo** continuam aumentando. Ressaltou que o volume nominal encontra-se maior **do** que no ano passado; contudo, em termos percentuais **de** execução, o valor é menor. A Conselheira Sra. Deise Lourenço questionou se seria possível a realização **de** uma força-tarefa para acelerar as liberações **e**, assim, melhorar o percentual **de** execução, **de** modo a evitar eventuais questionamentos **do** Tribunal **de** Contas. Em resposta a Sra. Cleonice Costa argumentou que envidará todos os esforços para que os projetos que já possuem autorização inicial **do** CAFDCA-DF sejam liberados ainda este ano **e** encaminhados ao UNGEF até o final **do** mês. Ressaltou que ainda há etapas a serem cumpridas na plataforma MROSC, conforme a legislação vigente. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves questionou se haveria tempo hábil para liquidação **dos** recursos ainda este ano. Em resposta, a Sra. Ana Carolina informou que, em razão **do** decreto **de** encerramento **do** exercício, existem dois prazos a serem observados: O primeiro refere-se à data-limite para pagamentos, que vai até 30 **de** dezembro. O segundo diz respeito às despesas que serão transferidas para o exercício seguinte, classificadas como restos a pagar.

processados e não processados. Assim, caso a despesa esteja na etapa **de** liquidação, será possível efetuar o pagamento ainda com recursos **de** 2025. Caso não esteja liquidada, o pagamento será realizado apenas no próximo exercício, utilizando recursos orçamentários **do** ano seguinte. Em outras palavras, para que a execução ocorra ainda este ano, a despesa deve estar na fase **de** liquidação. A Sra. Ludmila Tavares argumentou que, com relação ao tema supracitado, não tem precisão sobre o tempo necessário para os trâmites internos **da** UNGEF, nem se seria possível concluir-los em menos **de** 25 dias. Contudo, pontuou que envidarão todos os esforços para acelerar o procedimento dentro **do** que for viável. Ainda assim, poderia afirmar que esse prazo seja suficiente para a realização todas as etapas internas até alcançar a fase **de** liquidação. Decisão: O CAFDCA/DF toma conhecimento **da** execução orçamentária e financeira **do** FDCA-DF. Após, deu-se início à apreciação **da** Quarta Ordem **do** Dia, relativo ao processo nº 00400-00064404/2024-21. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves procedeu com a relatoria sobre a Revisão **do** Plano **de** Ação e Aplicação **dos** Recursos **do** FDCA-DF para o ano **de** 2026 e a Elaboração **do** Plano **de** Ação e Aplicação **dos** Recursos para o triênio 2026 a 2029. Pontuou que é necessário revisar o Plano **de** Ação 2026, que servirá **de** base para a elaboração **do** plano **do** próximo triênio, 2027–2029. Assim, solicitou manifestação **da** área técnica sobre os ajustes necessários no plano **de** aplicação **de** 2026. Deliberação: A Sra. Cleonice Costa iniciou pontuando que foi realizado um levantamento preliminar **dos** recursos previstos no Plano **de** Ação **de** 2025. Observou-se também a previsão **de** recursos destinados ao “Projeto Céu das Artes”; porém, o projeto não está incluído no plano **de** 2025. Ademais, não há informações sobre o portfólio **de** projetos governamentais, o que impossibilita qualquer ajuste na programação. Esses dados somente serão disponibilizados com a publicação **da** LOA **de** 2026, no final **do** ano. Por essa razão, a sugestão é que eventuais alterações sejam realizadas apenas a partir **da** publicação **da** LOA **de** 2026, quando haverá informações oficiais sobre fontes **de** recursos, programas **de** trabalho e demais parâmetros necessários. Atualmente, os únicos dados consolidados dizem respeito à execução **do** fundo, no montante **de** quarenta milhões **de** reais, referentes a editais e parcerias com OSCs – informações que possivelmente integrarão o plano **de** 2026. A Sra. Ana Carolina mencionou que realizou a avaliação **do** Plano **de** Ação e verificou inicialmente a estrutura **do** PPA 2024–2027, que contempla  metas, um indicador, uma ação não governamental e seis ações orçamentárias. Durante essa análise, constatou-se que alguns desses elementos não foram incorporados ao Plano **de** Ação **de** 2026 e, portanto, precisam ser revisados. O plano foi originalmente elaborado utilizando como referência os valores **de** 2025. A consulta recente ao sistema SIGGO mostrou que o **fundo** passou **de** 56 milhões para 72 milhões, indicando a necessidade **de** ajuste orçamentário no plano. Além disso, há metas relevantes que ainda não foram executadas, como a construção das unidades **de** semiliberdade e **da** sede **do** Conselho, previstas para serem concluídas entre 2026 e 2027. Assim, recomenda-se a revisão **do** documento, e destacou a importância **de** que as metas previstas no PPA sejam consideradas na revisão **do** Plano **de** Ação **de** 2026 e na elaboração **do** plano **do** próximo triênio, **de** modo a manter alinhamento com o que foi programado no PPA **de** 2024. O Conselheiro senhor Eduardo Chaves manifestou concordância. Em seguida, A Sra. Ludmila Tavares ressaltou a necessidade **de** uma **reunião** **de** trabalho para definição conjunta **dos** ajustes necessários. Apontou, como exemplo, o programa relacionado ao **Conselho** Tutelar, que não corresponde às necessidades reais, embora se trate **de** uma meta prevista no PPA. Destacou a urgência **de** repensar tais questões, uma vez que o exercício financeiro está próximo **do** encerramento e metas previstas no PPA poderão ser cobradas sem que haja previsão orçamentária adequada. Reforçou, ainda, que ela e a Sra. Ana Carolina permanecem à disposição para uma **reunião** com a equipe **da** DIPROJ e a Comissão **de** Políticas, visando aos alinhamentos necessários para o plano **de** aplicação. Questionou, então, se as correções deveriam ser realizadas ainda este ano ou se devem ser deixadas para 2026. A Sra. Ana Carolina esclareceu que as alterações poderão ser realizadas no início **do** próximo ano, após a liberação **do** orçamento definitivo, uma vez que o projeto já se encontra no Legislativo. Assim, todas as atualizações deverão ser implementadas a partir **de** 2026. A Sra. Ludmila Tavares no uso **da** palavra concordou com a proposta apresentada e sugeriu que os ajustes sejam realizados no início **do** próximo ano, após a publicação oficial. Reiterou a importância **da** realização **de** uma **reunião** presencial entre as equipes envolvidas para conduzir o trabalho **de** forma organizada e definir os pontos necessários. Prosseguiu a

reunião com o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues argumentando que conforme decisão **do Tribunal de Contas** **de** que os recursos **do Fundo** devem ser executados **e** que os valores não executados no exercício se constituirão como superávit. Nesse sentido, existe um montante **de R\$ 41.000.000,00** (quarenta **e** um milhões **de reais**) que permanece em disponibilidade há dois anos **e** que estava destinado à execução. No exercício atual (2025), não serão executados novos recursos **do Fundo**, salvo o pagamento **de dívidas** **de** exercícios anteriores **e** as descentralizações já realizadas – como a **do** programa “Céu das Artes”, cuja execução remonta a exercício anterior. Foram, entretanto, quitadas diversas obrigações anteriores (parcelas **de** termos **de** compromisso, dentre outras). Além disso, há recursos provenientes **de** depósitos judiciais, doações **e** captações que também poderão compor o superávit. Pelo entendimento inicial, a partir **da** vigência **da** decisão **do Tribunal de Contas**, os saldos não executados dentro **do** percentual **da** receita líquida previsto em lei deverão integrar o superávit **do Fundo** **e** se somar aos recursos disponíveis. Dessa forma, as previsões orçamentárias para 2026 devem contemplar esse montante acumulado, **de** modo a viabilizar a execução **do Plano de Ação** **do** próximo exercício. Será necessário, em função das diretrizes orçamentárias, solicitar eventual suplementação pela Câmara Legislativa para que o **Fundo** disponha **dos** recursos necessários à operacionalização das ações previstas. Considerando que a receita líquida prevista para 2026 já possui projeções **do Executivo** para os semestres, espera-se que o superávit acumulado em 2026 seja superior aos valores inicialmente estimados, por efeito **da** própria arrecadação. Ainda, questionou qual será o destino formal desses recursos **e** como se dará, tecnicamente, a transição entre o depósito **da** receita líquida **e** a incorporação ao superávit **do Fundo**. Pontuou a necessidade deste esclarecimento, pois a sociedade civil aguarda definição clara sobre o tratamento desses montantes – em especial porque um edital em preparação considera prazo **de** validade ampliado, possibilidade **de** aditivos **e** a expectativa **de** que os R\$ 41 milhões remanescentes financiariam parte **do** certame, complementados por recursos **de** 2026. Solicitou manifestação **da** equipe técnica, para que esclareça os procedimentos **e** se providencie o encaminhamento institucional necessário, caso a operacionalização prevista não ocorra conforme o entendimento acima. A Sra. Ludmila Tavares  que trabalhamos com fontes **de** doação **e** com fontes próprias, que permanecem válidas,  tradicionalmente, os recursos **do** exercício seguinte são incorporados ao **Fundo**. A decisão **do Tribunal de Contas** tratou especificamente **da** Fonte 100, **de** origem **do** Tesouro, indicando que os valores não executados dessa fonte deveriam ser incorporados ao exercício seguinte como superávit. Essa orientação foi encaminhada à Secretaria **de** Economia para análise, a fim **de** verificar se haveria algum óbice para viabilizar sua implementação. Entretanto, ao analisar o caso, a Secretaria **de** Economia concluiu que não há amparo que permita essa incorporação automática, uma vez que, segundo as normas vigentes, apenas algumas exceções autorizam a permanência **do** recurso no **Fundo** – **e** o **Fundo da Infância** não se enquadra nessas hipóteses. Assim, a Economia informou que o superávit **da** Fonte 100 não será revertido ao **Fundo** no próximo exercício. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pontuou que a Economia está se sobrepondo à decisão **do Tribunal de Contas**, mesmo havendo um prejuízo ao **Fundo** pela não execução **dos** recursos. Em resposta, a Sra. Ludmila Tavares afirmou que aguarda a definição entre os órgãos competentes – trata-se **de** uma questão em nível superior. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues apontou que comprehende a afirmação, mas pontou que há prerrogativas legais para questionar. Em seguida A Sra. Ludmila Tavares destacou que a decisão **do Tribunal de Contas** reconhece que deve haver transferência **do** superávit, mas solicitou que a Economia verificasse se tal medida estaria em conformidade com a LRF **e** demais legislações. A Economia, ao analisar, afirmou que não há respaldo jurídico para essa incorporação. Assim, a divergência permanece: o Tribunal entendeu **de** uma forma, **e** a Economia apresentou posição contrária. Agora, é necessário aguardar orientação sobre como proceder diante desse conflito. Em relação aos R\$ 41 milhões em questão, a origem integral desse montante é **de** fontes próprias. Portanto, esses valores continuarão disponíveis no próximo exercício para financiar o edital correspondente. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues explicou que é importante ressaltar que não discutiram esses critérios. As doações **e** captações somadas podem atingir os R\$ 41 milhões, mas esses recursos já têm destinação específica **e** estavam acumulados devido à morosidade na liberação. A decisão **do Tribunal de Contas** – sobretudo aquela que afastou a cobrança retroativa – estabelece que, a partir **de** 2026, a parcela

correspondente **da** receita líquida deve compor o superávit **do Fundo**, somando-se aos recursos comprometidos **e** ao montante anual arrecadado, para subsidiar o Plano **de Ação**. Considerando a mudança recente na Secretaria **de Economia**, é fundamental compreender qual será o posicionamento atual sobre o cumprimento dessa determinação. É imprescindível que a Economia regularize o repasse **do** superávit ao **Fundo**, conforme estabelecido pelo Tribunal **de Contas**. Caso contrário, o impacto recairá novamente sobre o **Conselho**, como já ocorreu em situações anteriores. Em menção ao contexto A Sra. Ludmila Tavares relatou que entende que seria o caso **de** o **Conselho** notificar novamente a Secretaria **de Economia**. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves manifestou concordância **e** apontou que deve ser reiterado o pedido para que a Economia se manifeste, **de** forma oficial, quanto ao cumprimento **da** decisão **do** Tribunal **de Contas**. Dando seguimento, o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues ressaltou que o cumprimento **da** decisão **do** Tribunal **de Contas** não se limita aos R\$ 41 milhões. O que deve ser observado é o percentual **da** Receita Líquida **de** 2026, descontando o que já foi executado em 2025 – incluindo os pagamentos **dos** projetos, das parcerias **do** edital **de** 2022, bem como das descentralizações realizadas. O valor excedente é o que deve compor o superávit. A Sra. Ludmila Tavares alertou que há um ponto **de** atenção relevante: o colegiado manifestou que o edital não deveria estar em fontes próprias, porém toda a disponibilidade orçamentária deste edital atual encontra-se justamente nessas fontes. No uso **da** palavra o Conselheiro Sr. Eduardo Chaves verbalizou que será utilizado aquilo que já está previsto. Acrescentou que preocupação, decorre **do fato de** haver constante necessidade **de** adaptação, porque as decisões tomadas pelos órgãos responsáveis acabam não sendo implementadas. Assim, o apontado pelo conselheiro Sr. Francisco Rodrigues é importante, para que se possa compreender a gravidade **da** situação. Ainda, pontuou que, objetivamente, quando **da** necessidade **de** prestação **de** contas, a decisão **do** Colegiado foi tomada baseado no que se tem efetivamente. Assim, os editais 1 **e** 2 estão corretos. Em sua visão, agora há a necessidade **de** cobrar a execução **do** superávit, a partir **da** decisão **do** TCDF. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou a palavra para pontuar que com relação ao edital **de** 41 milhões, esse não será suplementado agora. Ressaltou que ele já está contido cem por cento no orçamento **de** 2026,  prejuízos na execução **do** edital **de** 2026 **de** 41 milhões, em 2026. Detalhou ainda os recursos que **com** superávit, argumentando a necessidade **de** considerá-los para o planejamento **de** 2026. A Sra. Ludmila Tavares solicitou a palavra para esclarecer junto ao colegiado se este deliberou **e** aprovou a disponibilidade **de** 41 milhões **de** fonte própria para este edital. Informou que quando assumiu a unidade já se possuíam as fontes definidas para este edital, não se sabendo como foi o processo para escolher a fonte **de** recursos. Assim, manteve-se o que estava desenhado. Entretanto, é importante compreender se esse valor foi pactuado pelo CAFDCA-DF ou se a intenção inicial era utilizar a Fonte 100. Isso se torna um ponto **de** atenção, pois, conforme mencionado pelo Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, apenas 20% **dos** valores provenientes **de** doações poderiam ser destinados, **e** não há segurança **de** que o restante esteja contabilizado **de** forma adequada nessas condições. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues acrescentou que tradicionalmente, utilizava-se o orçamento disponível para garantir o lastro **do** edital. Caso houvesse recursos na Fonte 100, era esta a fonte, ou se somavam tudo aquilo para formar este lastro. Durante a execução, sempre se priorizava a Fonte 100, até porque nunca se chegou a consumir **de** outras fontes: a Fonte 100 sempre foi farta, **e** a execução financeira, muitas vezes, era inferior ao previsto. A Sra. Ludmila Tavares pontuou que, no edital atual, a Fonte 100 não está prevista. Isso impede que ela seja priorizada, pois todas as demais fontes foram incluídas, exceto a Fonte 100. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues detalhou que nesse caso, será necessário ajustar o edital antes **da** publicação, pois não é adequado publicá-lo sem a Fonte 100, especialmente porque não dispomos, neste momento, **dos** recursos suficientes nas demais fontes, que já possuem destinação definida. Parte **dos** valores provenientes **de** doações **e** captações – como aqueles vinculados à Abrace ou à Casa Azul – não alcançam o montante necessário, **e** tampouco cobrem o valor relacionado às medidas socioeducativas, que também compõem o superávit. A Sra. Ludmila Tavares destacou que não sabe se, caso haja necessidade **da** retificação **do** edital no próximo ano, será possível acrescentar uma nova fonte, visando não atrasar a publicação. Pontuou que as fontes foram mantidas pois acreditava-se que era o aprovado. O Sr. Francisco Rodrigues prosseguiu: "Sinceramente, não sei quando essa atribuição **de** fontes foi inserida no edital. O que sei é que, para lançar o

editor, há orçamento disponível: temos mais **de** R\$ 100 milhões provenientes **da** Receita Líquida, o que seria suficiente para garantir o lastro necessário. Nunca exigimos que o recurso estivesse previamente depositado na conta **do Fundo**; sempre trabalhamos com o orçamento **da** Fonte 100 carimbado para o **Fundo da Infância**, considerando o percentual **de** 0,3% (zero virgula três) **da** receita corrente líquida. Foi assim nos editais anteriores". A Sra. Ludmila Tavares questionou a Sra. Cleonice Costa se a fonte 100 teria **de** constar antes ou depois **da** publicação. Em resposta, a Sra. Cleonice Costa esclareceu como foi o processo **de** definição **da** fonte. Mencionou ainda que, em sua visão, essa configuração atual **do** edital não seria adequada e a Fonte 100 deveria constar no edital. No uso **da** palavra a Sra. Ludmila Tavares concordou e afirmou que a Sra. Cleonice Costa alertou a unidade dela sobre o assunto. Entretanto, a sua unidade entendeu, inicialmente, que havia uma justificativa técnica válida para manter o desenho proposto. A Sra. Ana Carolina esclareceu o ponto em questão: "O Recurso vem em uma caixa ampla. Porém, dentro destes valores, cada coisa possui o seu programa **de** trabalho. Dessa forma, o **Fundo** não pode publicar um chamamento público utilizando o programa **de** trabalho destinado à construção. É possível remanejar valores? Sim, é possível, porém contamos com um limite **de** 25 % (vinte cinco por cento), que pode ser utilizado **de** maneira mais ágil. Acima desse limite, é necessário proceder por meio **de** decretos, o que demanda mais tempo, pois envolve inclusões e tramitações no Legislativo. Por isso, é importante que seja feito planejamento com a fonte correta, evitando o uso desnecessário **do** limite **de** 25 % (Vinte cincos por cento) para remanejamentos que poderiam ter sido previstos anteriormente. Caso contrário, aumenta-se o trabalho para realizar remanejamentos futuros. Quando a Sra. Cleonice veio falar com a gente, já não havia mais recurso na fonte 100 para ser utilizado. Atualmente, não é possível disponibilizar recursos **da** Fonte 100 para este edital, pois não há mais saldo disponível nessa fonte". O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues teceu reflexões sobre os recursos destinados ao FDCA e **de** seu não contingenciamento. Ainda esclareceu o processo **de** previsão **de** recursos para 2025. A Sra. Ludmila Tavares informou que orçamento **do Fundo** é estruturado em diferentes programas **de** trabalho, O **Conselho** é o responsável por definir quanto será destinado a cada um desses programas. No caso **do** programa **de** trabalho voltado às transferências para OSCs — que é o primeiro programa **de** trabalho — existem diversas fontes de recursos, entre elas a Fonte 100. No início **do** ano, foi definido um valor específico na Fonte 100, contudo esse montante já foi praticamente todo executado. Além disso, existe um limite anual para o remanejamento **de** recursos entre os programas **de** trabalho. Há, por exemplo, programas destinados a eventos, ao **Conselho Tutelar** e à semiliberdade, além **do** programa **de** transferências para OSCs. Ressaltou que como grande parte **do** limite **de** remanejamento já havia sido utilizada para viabilizar recursos para o projeto Céu das Artes, não era mais possível transferir valores **da** Fonte 100 **de** um programa **de** trabalho para outro, em razão desse limite anual. A Sra. Ana Carolina acrescentou que, atualmente, há cerca **de** vinte e um milhões disponíveis, porém vinculados à construção das unidades **de** semiliberdade. Como o limite **de** remanejamento **de** 25 % (Vinte cinco por cento) já foi utilizado, qualquer alteração para transferir esses vinte e um milhões — atualmente reservados para a construção — para o programa **de** trabalho destinado a este edital só poderia ocorrer por meio **de** aprovação legislativa. Isso ocorre porque, no momento **do** planejamento orçamentário, foi definido que esse valor seria destinado especificamente à construção das unidades **de** semiliberdade. O orçamento, portanto, é elaborado **de** forma rígida, e ao longo **do** ano, quando são necessárias alterações, é preciso observar todas essas amarras e limites estabelecidos previamente. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues solicitou a palavra para reafirmar que o edital não pode ser publicado sem a Fonte 100. A Sra. Ana Carolina acrescentou que comprehende, agora, melhor como funcionam as reuniões, as demandas e as preocupações colegiado. Antes **de** avançarmos para questionamentos mais formais, considera importante realizar reuniões técnicas, **de** modo que a sociedade civil possa entender com clareza o funcionamento **do** orçamento público. É fundamental que todos comprehendam a diferença entre a existência **do** orçamento e a sua execução financeira. Como responsável pela diretoria orçamentária e financeira, reforçou a importância **de** que a sociedade civil — e o Conselheiro (Sr. Francisco Rodrigues) — se aproprie dessas informações, para evitar dúvidas desnecessárias e reduzir apreensões. Pontuou acreditar que é necessário trabalhar **de** forma conjunta. Para isso, é essencial identificarmos quais aspectos **do** orçamento público ainda não estão claros para o

colegiado, para que possam esclarecê-los e atuar de maneira mais harmônica. A Sra. Ana Carolina novamente colocou-se à disposição para prestar todos os esclarecimentos necessários, inclusive para analisar o QDD, verificar como foram planejados os recursos no início do ano e como se deu a execução ao longo do período – ainda que tenham assumido apenas no final de agosto. Isso permitirá compreender toda a trajetória e esclarecer como se chegou à atual disponibilidade para este edital. Em seguida a Sra. Ludmila Tavares questiona o andamento da publicação do edital em comento. Em resposta a Sra. Cleonice Costa, esclareceu que o edital já se encontra no Gabinete. No entanto, se for necessário realizar a reprogramação orçamentária referente a este Edital, deve-se solicitar formalmente a devolução do documento. Assim, seria necessário a manifestação do Presidente do CDCA sobre esta questão. Ocorreram reflexões por parte da Sra. Cleonice Costa e Sra. Ludmila Tavares sobre este eventual retorno e os ajustes que seria necessários, para as questões orçamentárias. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pontou que conforme discutido, não há mais tempo hábil para executar ou investir os R\$ 41 milhões previstos. A orientação é publicar o edital o mais rapidamente possível e garantir, pelo menos, a aplicação de 25% deste valor, correspondentes à primeira parcela dos projetos. Essa era a intenção inicial. Pontuou que, em relação à aplicação dos 25% dos R\$ 41 milhões em 2025, não muda a previsão orçamentária referente aos 0,03% da Fonte 100 – que obrigatoriamente devem ser destinados ao Fundo. A diferença é que esses recursos não são depositados automaticamente no Fundo; eles são solicitados pela unidade responsável, mediante processo devidamente assinado com ordem de pagamento. A partir daí o Tesouro transfere. Esse aporte é registrado como entrada financeira, não orçamentária. Quanto ao entendimento consolidado nas decisões do Ministério Público e do Tribunal de Contas, os recursos provenientes da Receita Líquida devem ser integralmente depositados na conta do Fundo. Caso não sejam executados dentro da vigência, devem ser incorporados como superávit financeiro. Em termos simples, funciona como um “resto a pagar”: valores devidos pelo Tesouro ao Fundo, que devem ser transferidos, independentemente da execução. A questão operacional será tratada posteriormente. Do ponto de vista orçamentário, já havia previsão legal em 2025 para a publicação do edital. O que o colegiado buscou foi, dentro do possível, viabilizar a publicação antecipada para permitir ao menos o pagamento da primeira parcela, 25% do valor do edital. O Sr. Francisco Rodrigues seguiu pontuando que caso o edital tivesse sido publicado em agosto, haveria tempo de tramitação para viabilizar o pagamento de uma parcela de 25% do valor do edital, conforme autorizado. Isso ocorreu porque não seria mais possível utilizar os recursos da Fonte 100 referentes aos R\$ 41 milhões previstos para 2025. A Sra. Ludmila Tavares detalhou que tudo o que foi pago está registrado no programa de trabalho, conforme planilhas mensais enviadas, contendo o detalhamento das parcelas de todos os projetos. Tal planilha contém todos os projetos e o registro mensal de pagamentos. Quanto ao questionamento sobre a utilização da Fonte 100, informou que os recursos liberados foram aplicados, principalmente, no pagamento de parcelas da descentralização do projeto Céu das Artes. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues destacou que o orçamento é descentralizado conforme despesas apresentadas pela SEJUS. Quando essa descentralização foi feita, havia um planejamento. O projeto Céu das Artes surgiu posteriormente, e a SEJUS solicitou remanejamento entre rubricas já autorizadas, o que foi atendido. A primeira parcela foi paga, e posteriormente houve pedido de complementação. No Fundo, dos 100% da Receita Líquida, 40% (aproximadamente R\$ 41 milhões) estavam previstos para o edital, e os demais 60% seriam destinados às demais despesas, incluindo dívidas de exercícios anteriores, como pagamentos pendentes de 2022. Assim, os R\$ 41 milhões não estavam disponíveis para outras despesas. O cálculo sempre foi feito da seguinte forma: somavam-se todas as dívidas do Fundo – editais, projetos em execução, captações em tramitação, depósitos judiciais relacionados a medidas socioeducativas e projetos govername

ntais. Esse montante era subtraído da previsão orçamentária total, e o saldo resultante definia o valor possível para o edital. Quando o edital não era publicado no ano previsto, os valores destinados a ele eram automaticamente transferidos para o orçamento seguinte, aumentando o saldo. Entretanto, nesses anos sem edital, não havia novas dívidas relativas à sociedade civil, o que explica a variação do percentual de execução do Fundo entre os anos. O Sr. Francisco Rodrigues continuou, ressaltando que a três anos o Fundo não executa

o recurso correspondente aos 0,3% **da** Receita Líquida. O valor destinado aos editais era apenas para fundamentar juridicamente a autorização pela Procuradoria-Geral, que exige disponibilidade orçamentária para publicação, mesmo quando o edital não é, **de** fato, executado naquele exercício. Essa é a explicação geral. A Sra. Ludmila Tavares sugeriu considerar a possibilidade **de** ajustar os valores **da** Fonte 100. Pontuou não saber se isso resolverá completamente, pois poderão ser necessários remanejamentos no próximo ano, conforme o plano **de** aplicação. Refletiu sobre os ajustes necessários na fonte e por fim manifestou que o edital poderia ser publicado como está, a fim **de** evitar interrupções na publicação. No ano subsequente, será feita a alteração para Fonte 100. Sra. Cleonice Costa manifestou concordância. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues argumentou que será preciso alterar a fonte **do** edital, pois há dívidas a pagar nas fontes atuais. A Fonte 100 estará livre, então o edital deverá ser pago por ela. A Sra. Ana Carolina, em uso **da** palavra, explicou que não há saldo disponível na fonte 100 para o referido edital. Em complemento o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues ressaltou que o edital pode usar os R\$ 41 milhões **de** outras fontes, mesmo que esses recursos já estejam comprometidos. Funciona como uma garantia formal. Contudo, na hora **de** pagar, será necessário mudar a fonte para a Fonte 100. Com a finalidade **de** consenso o Conselheiro Sr. Eduardo Chaves sugeriu dar continuidade ao edital que está em andamento. Em seguida o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues afirmou que é necessário que o tema retorne à pauta posteriormente, devido à gravidade e aos impactos institucionais. Em atenção ao mencionado pelo Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, o Conselheiro Sr. Eduardo Chaves manifestou **de** acordo e pontuou que o ideal é qualificar o debate no CAFDCA-DF antes **de** levar à plenária. Decisão: O CAFDCA deliberou, por unanimidade, por encaminhar ofício à SEEC, solicitando informações e orientações quanto ao orçamento **da** criança e adolescente. Ainda, quanto ao superávit das Fontes **de** Recursos que compõem o orçamento **do** FDCA-DF. Ademais, após **reunião da** equipe técnica **da** DIPROJ e **da** COORFDCA que alinharão o PAAR-FDCA/2026, a nova proposta deverá ser analisada pelo CAFDCA-DF. Realizou-se a análise **da** Quinta Ordem **do** dia, referente ao processo nº 00400-00069211/2025-48 o qual versa sobre o SECRASO-DF, Sindicato das Entidades Culturais, Recreativas, **de** Assistência Social, **de** Orientação e Formação Profissional **do** DF. Decisão: O CAFDCA deliberou, por unanimidade, por excluir a pauta e submeter na próxima **reunião**. Procedeu-se com a Sexta Ordem **do** Dia a qual versa sobre a apresentação **do** sistema SIGET pelos servidores **da** UNGEF ao colegiado. Decisão: O CAFDCA-DF deliberou, por unanimidade, por excluir a pauta e submeter na próxima **reunião**. Encerramento: Nada mais havendo a tratar, a **reunião** foi encerrada às 12:41, e eu, Ardônio Lopes Lima, lavrei a presente **Ata**, que será assinada pelo Vice-Presidente **do Conselho de Administração do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente do Distrito Federal**.

EDUARDO CHAVES DA SILVA

ORDINÁRIA - N° 016, SEGUNDA-FEIRA, 26 DE JANEIRO DE 2026