



Versão Digital

**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
**CASA CIVIL**  
**SECRETARIA EXECUTIVA DE ATOS OFICIAIS**

SEJUS >> CONSELHO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE >> FUNDO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE

SEÇÃO I >> CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO

**ATA DA 100ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO DO FUNDO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE DO DISTRITO FEDERAL - CAFDCA-DF**

Aos quatro dias **do mês de dezembro do ano de** dois mil e vinte e cinco, às nove horas, realizou-se, por meio **de** videoconferência na Plataforma Zoom, a abertura oficial **da 100ª Reunião Ordinária do Conselho de Administração do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente do Distrito Federal (CAFDC-DF)**. Os trabalhos foram iniciados com a verificação **do quórum regimental**, em conformidade com o disposto no artigo 12 **do Decreto Distrital nº 24.435, de 2004**. Estiveram presentes os seguintes Conselheiros Governamentais: o Conselheiro Sr. Eduardo Chaves **da Silva**, Vice-Presidente **do CAFDCA-DF e representante da Secretaria de Estado de Justiça e Cidadania do Distrito Federal**; a Conselheira Sra. Leny Pereira **da Silva**, representante **da Casa Civil do Distrito Federal**. Na sequência, estiveram presentes os Conselheiros representantes **da Sociedade Civil**: a Sra. Daise Lourenço Moisés, em representação ao **Conselho de Entidades de Promoção e Assistência do Distrito Federal (CEPAS)**; o Sr. Guilherme **de Araújo Rio Preto Junger**, representando a Entidade **de Serviços de Atendimento**; a Sra. Rafaela Cristina Lopes **dos Reis** e o Sr. Francisco Rodrigues Corrêa, representantes **do Sindicato dos Empregados em Instituições Beneficentes, Religiosas e Filantrópicas (SINTIBREF-DF)**. Em ato contínuo, registram-se os demais participantes: a Sra. Cleonice Nunes **da Costa**, Diretora **de Projetos (DIPROJ/SECDCA)**; a Sra. Nathalia Dias Silva **de Camargos**, Diretora **de Acompanhamento de Normas e Comissões (DANC/SECDCA)**; e a Sra. Ludmila Luisa Tavares **e Azevedo**, Coordenadora **do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente**; Abertura: O Presidente interino **do CAFDCA**, Conselheiro Sr. Eduardo Chaves, deu início aos trabalhos com a Primeira Ordem **do Dia**, processo nº 00480-00005771/2025-86, referente à Tomada **de Contas Anual do exercício de 2019**, o qual emitiu diversos Relatórios **de Auditorias** que culminaram na emissão **do Certificado de Auditoria 21**. O referido Certificado apontou 20 (vinte) falhas médias **e 6 (seis) falhas graves**. Em razão **da similaridade da demanda**, foi deliberada concomitantemente a Segunda Ordem **do Dia**, processo nº 00480-00005774/2025-10, igualmente referente à Tomada **de Contas Anual** porém **do exercício de 2020**, o qual emitiu diversos Relatórios **de Auditorias** que culminaram na emissão **do Certificado de Auditoria 22**. O Certificado apontou 13 (treze) falhas médias **e 5 (cinco) falhas graves**. Assim, os autos foram submetidos ao CAFDCA-DF para conhecimento **do** inteiro teor **dos Relatórios de Auditoria** e posterior deliberação sobre o assunto. Deliberação: Em uso **da palavra**, a Sra. Cleonice Costa informou que analisou os dois processos, os quais tratam-se **de** relatórios **de auditoria** realizada pela Controladoria Geral **do DF**. Pontuou que os relatórios se tratam **da execução do FDCA, FDI e Sejus**. Ressaltou que foram constatadas algumas irregularidades nas unidades citadas. Seguiu informando que não será necessária nenhuma decisão na **reunião** em curso, apenas ter ciência das faltas encontradas **e da existência da demanda**, para que possam ser realizados os ajustes no próximo exercício financeiro. Ressaltou que há mais **de** quinze relatórios no total em cada processo, o que demonstra a amplitude das análises realizadas **e sugeriu** que, considerando o caso em questão, seja separado, no âmbito **do Fundo**, as falhas classificadas como médias **e** graves constantes **dos certificados de auditoria**. Devem ser apontadas essas ocorrências, o que já tem **de** avanço em 2025 **e** o que pode ser melhorado para o próximo exercício, para que possam ser apreciadas na **reunião do CAFDCA-DF de 2026**. Em seguida o Conselheiro Sr. Eduardo Chaves, argumentou que é necessário identificar com precisão quais aspectos são **de competência do CAFDCA-DF**. Ao analisar a matéria, teve dificuldade nesta identificação.

Portanto, ao se tratar **do Fundo**, é necessário verificar qual a responsabilidade **do CAFDCA**. O conselheiro teceu reflexão se cabe aprofundar o estudo sobre o assunto ou aguardar novos desdobramentos e por fim concluiu, sugerindo que o colegiado se antecipe: que leiam os relatórios e verifiquem exatamente o que compete ao CAFDCA. Em seguida, registrar as conclusões. Considerando que a próxima **reunião do CAFDCA/DF** ocorrerá em fevereiro **do** próximo ano, propôs incluir na pauta a manifestação **do Conselho** acerca **dos** relatórios em comento. A Sra. Cleonice Costa manifestou concordância. Citou ainda como exemplo, uma das recomendações **do** relatório esclarecendo-a ao colegiado para auxílio as deliberações. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues antes **de** adentrar ao assunto solicitou a inclusão **de** pauta referente ao edital **de** 2025, a fim **de** discutir o andamento **da** publicação. Os Conselheiros presentes concordaram com a referida inclusão na pauta. Em seguida, O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pontuou que ao tomar conhecimento **dos** relatórios, percebeu que algumas questões não estavam diretamente relacionadas ao âmbito **de** atuação **do** colegiado. Embora houvesse menção ao **Fundo**, inicialmente não foi possível identificar com clareza qual era o ponto específico levantado. A Sra. Ludmila Tavares no uso **da** palavra esclareceu que verificou dois aspectos principais: um relacionado ao **Fundo**, referente ao procedimento **de** doação, e outro relativo à execução. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues retomou pontuando que a baixa execução **do Fundo** não decorre **de** má gestão mas **de** problemas que não são insolúveis, mas desafios que demandam seleção e encaminhamento. É evidente que nos problemas ocorridos relativos às doações, aos projetos e às doações destinadas ao **Fundo** observam-se, basicamente, duas situações: Primeiro, no recebimento das doações, não se consegue atender, dentro **do** prazo, às exigências burocráticas necessárias. O exemplo mais comum ocorre quando o **Fundo** recebe uma doação e o doador necessita **da** declaração para fins **de** imposto **de** renda. Frequentemente, há contribuintes em situação **de** malha fina que precisam prestar esclarecimentos, e não se consegue emitir a documentação no tempo adequado. Segundo, na execução das doações, também se enfrentam entraves. Assim, tanto os doadores quanto os órgãos **de** controle e auditoria – como no caso em análise – acabam identificando que não realizamos a aplicação **dos** recursos no ritmo exigido pela política pública, mesmo quando a doação é vinculada a uma finalidade específica. Um exemplo citado foi a doação oriunda **da Vara da Infância** destinada à medida socioeducativa, cuja execução não ocorreu dentro **do** esperado. Por fim, pontuou que todas essas dificuldades estão relacionadas, em grande medida, à insuficiência **de** profissionais, **de** servidores com atribuições claramente definidas para desempenhar essas funções. Argumentou que se persiste no mesmo problema estrutural: o quadro **de** pessoal qualificado é menor **do** que a demanda trazida pelo **Conselho**, especialmente após o **Fundo** ter se tornado mais robusto. Como consequência, observa-se, ao longo **do** tempo, casos **de** não execução ou questionamentos sobre deliberações **do Conselho**, o que leva à reflexão: estamos deliberando **de** forma equivocada, ou nossas deliberações não estão produzindo os efeitos necessários para a execução **da** política? Essa é a questão central a ser enfrentada. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves manifestou concordância com o exposto pelo Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues e argumentou que fora uma excelente colocação, sobretudo porque, quando ocorrem tomadas **de** contas especiais conduzidas pelo Tribunal **de** Contas, com possibilidade **de** responsabilizações, não se considera todo o histórico e o contexto das situações analisadas anteriormente. Por isso, é fundamental apresentar uma resposta adequada, havendo necessidade **de** se organizar internamente para atender dentro **do** prazo exigido. Em seguida a Sra. Ludmila Tavares, em uso **da** palavra, manifestou concordância com o exposto. Pontuou que já receberam demandas semelhantes anteriormente, **de** modo que este trabalho consiste, essencialmente, em reunir informações já prestadas. Como a Sra. Cleonice mencionou, trata-se **de** apontamentos referentes aos exercícios **de** 2019 e 2020. Assim, bastará responder aos cinco itens indicados, apresentando a situação atual das inconsistências, o que já foi corrigido e o que está em andamento. Portanto, a resposta pode ser elaborada **de** forma objetiva, indicando as informações já constantes em processos anteriores e atualizando o status **de** cada ponto. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves questionou se no caso em tela há necessidade **de** alguma manifestação **dos** conselheiros ou as respostas podem ficar mais no âmbito **da** Secretaria Executiva **do** CDCA com o apoio **da** UNGEF. A Sra. Ludmila Tavares informou que sua unidade irá se manifestar sobre a execução, **do** que já foi realizado, documentação comprobatória e pontos pendentes. Opinou ser importante a

manifestação **do** colegiado sobre a parte que lhe é afeta. Ocorreram ainda esclarecimentos por parte **da** Sra. Ludmila sobre a não relação **da** SUAG **da** SEJUS com o **Fundo** nem com a Secretaria Executiva **do** CDCA. Esclareceu que o **Fundo** tem vinculação ao gabinete **da** SEJUS, a UNGEF e que o que se tem é a Sra. Alinne Porto na figura **de** ordenadora **de** despesas, figura separada **da** SUAG. Sugeriu ainda que, no caso **dos** autos 00480-00005774/2025-10, o espaço para manifestação **do** colegiado seria na recomendação 34. Em tal ponto seria possível manifestar as dificuldades encontradas para executar o **Fundo**. Ao fazer uso **da** palavra, a Sra. Cleonice Costa reiterou sua sugestão **de** levantamento **de** todos os achados relativos ao FDCA, identificando os avanços já realizados, e inclusão **do** tema nas reuniões **do** CAFDCA-DF **do** próximo ano. Ademais, após consolidar essas informações, encaminhar o material ao grupo interno para conhecimento. A Sra. Ludmila Tavares pontuou que talvez esta resposta seja um espaço para que o colegiado possa manifestar-se, pontuando as dificuldades. Ainda, ressaltou tratar-se **de** auditoria, porém nem todos os relatórios **do** processo são pertinentes ao FDCA. O documento que necessita **de** avaliação é o Certificado **de** Auditoria nº 21, constante no Processo nº 00480-00005771/2025-86, uma vez que os anteriores já foram devidamente respondidos. Portanto, apenas este certificado necessita **de** apreciação no referido processo. Quanto ao Processo nº 00480-00005774/2025-10, é necessário dedicar atenção ao Certificado **de** Auditoria nº 22. A Sra. Cleonice Costa explicou que nos certificados em apreso não há qualquer apontamento direcionado a membros **do** CDCA. O texto não menciona nominalmente nenhum representante **do** CDCA, apenas integrantes **da** SEJUS. A Sra. Ludmila Tavares solicitou novamente a palavra para esclarecer que encaminhou o documento porque estava tratando **de** assuntos relacionados a Secretaria Executiva. Os autos foram direcionados à Secretaria Executiva por envolver questões **de** atribuições. Ressaltou que à época, atentou-se ao fato **de** que o controle das doações não é realizado por seu setor, e ponderou que, ao encaminhá-lo, destacou o Regimento Interno que determina que a responsabilidade pelo controle das doações é **da** DIPROJ/SECDCA, enquanto a execução compete ao **Conselho**. Ainda, pontuou que a UNGEF também apresentará resposta. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves sugeriu que se aproveite uma das recomendações analisadas na **reunião** para constar os apontamentos **do** Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues ainda, os apontamentos **do** Certificado **de** Auditoria e que os demais Conselheiros tomem conhecimento **dos** processos em apreso. Ademais que o tema retorno ao CAFDCA-DF em fevereiro para nova análise e deliberação. Pontou ainda a necessidade **de** que um conselheiro possa ser o relator, assumindo a responsabilidade **de** analisar os autos e concatenar as respostas **do** que já se tem e emitir resposta à recomendação nº34 . O Conselheiro Sr. Guilherme Junger manifestou-se verbalmente disposto a assumir a tarefa, comprometendo-se a apresentar os resultados na **reunião** plenária **de** 10/12/2025, considerando tratar-se **de** oportunidade adequada para os devidos ajustes. Após a apresentação, a resposta será encaminhada ao órgão **de** controle, em razão **do** prazo final estabelecido para 11/12/2025. A Conselheira a Sra. Daise Lourenço Moisés registrou sua preocupação com relação a captação **de** recursos, em que os rendimentos financeiros gerados não são incorporados ao respectivo projeto nem destinados a outras finalidades correlatas. Pontuou entender que essa situação necessita **de** revisão, inclusive no âmbito **da** gestão **do Fundo**, e sugeriu que talvez seja necessário instituir uma conta específica para cada projeto captado, permitindo adequado controle **dos** valores e **de** sua atualização. Embora este não seja o foco imediato, pontuou que considera importante registrar essa preocupação: "Essa questão me causa grande incômodo, especialmente em relação a grandes captadores, como a Instituição Abrace e a Casa Azul, que possuem valores expressivos captados – aproximadamente R\$ 3.900.000,00 – sem que haja transparência quanto aos rendimentos e à atualização **dos** montantes vinculados ao projeto. É extremamente difícil prestar esclarecimentos ao patrocinador quando um projeto leva quatro anos para ser executado e os valores registrados historicamente não correspondem ao valor real atualizado **do** projeto. Essa divergência é motivo **de** preocupação significativa e, por essa razão, faço questão **de** registrá-la formalmente". O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves e Conselheira Sra. Daise Lourenço sugeriram a necessidade **de** agendar **reunião** extraordinária em fevereiro para discutir o Projeto **de** Lei 2009/25, **de** autoria **do** Deputado Rogério Morro **da** Cruz, que trata **da** estrutura **da** Secretaria Executiva, visando assegurar sua compatibilidade com o montante **de** recursos **do** FDCA-DF bem como as alterações legislativas nas quais necessárias atualizações e ainda todas as questões

necessárias, relativas ao CDCA. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues manifestou concordância **de** aproveitar a tramitação **do** Projeto **de** Lei para ampliar a discussão **e** sugerir a inclusão **de** dispositivos capazes **de** solucionar problemas identificados **e** que atualmente dificultam as atividades **do Fundo**. A Conselheira Sra. Leny Pereira **da** Silva argumentou que é necessário realizar uma discussão interna antes **de** avançar. Levar o projeto diretamente à Câmara Legislativa pode gerar risco **de** constitucionalidade **e**, em vez **de** contribuir, acabar prejudicando o processo, pois há matérias que competem exclusivamente ao Poder Executivo para encaminhamento. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pontuou que tem conhecimento **dos** possíveis vícios **de** formalidade que podem ocorrer na interface entre o Executivo **e** o Legislativo. Porém em sua visão, o CDCA deve-se encaminhar ao Legislativo apenas o que está dentro **de** sua competência. Cabe ao **Conselho** elaborar a devida formulação. A conselheira Sra. Leny, solicitou a palavra para esclarecer alguns pontos **de** seu posicionamento. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, deu prosseguimento explicando que o objetivo **da** discussão deve ser ampliado, envolvendo outros autores, como o CDCA **e** a Secretaria, especialmente a Subsecretaria **de** Defesa **dos Direitos da Criança e do Adolescente**, para que seja estruturado um arcabouço definido, com responsabilidades claras para cada órgão. O CDCA deve pautar tanto o Legislativo quanto o Executivo, considerando que determinadas questões competem a ambos. Para realizar uma análise mais aprofundada, será necessário um prazo maior, conforme sugerido, com previsão **de** retomada em fevereiro, tendo em vista que dezembro concentra encerramentos **de** atividades **e** janeiro é afetado por férias, o que reduz a disponibilidade **dos** membros **e** pode gerar sobrecarga. A discussão deve abranger a execução **do Fundo** **e** **dos** projetos, cuja baixa efetividade decorre **de** problemas estruturais **e** **de** fluxo. É fundamental definir o que pode ser incorporado ao Projeto **de** Lei **e** o que deve ser tratado em outras instâncias, evitando prejudicar sua tramitação. Esse processo exigirá diálogo com o deputado autor, bem como articulação com outros parlamentares que já participaram **de** audiências públicas, evitando personalizar a condução **da** pauta. Há, ainda, decisões **do** Tribunal **de** Contas que envolvem a Secretaria **de** Economia **e** a Secretaria **de** Justiça **e** Cidadania, o que reforça a necessidade **de** uma abordagem ampla **e** coordenada. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves manifestou concordância com os esclarecimentos **do** Conselheiro Francisco Rodrigues **e** ressaltou que o encaminhamento poderá ser estruturado a partir **de** fevereiro, mediante articulação com a comissão **de** governança colaborativa **e** a elaboração **de** um cronograma **de** trabalho para a revisão legislativa, que envolverá a Câmara Legislativa, a Casa Civil, o CDCA **e** a SEJUS, em uma agenda conjunta. Os demais conselheiros manifestaram concordância com a decisão proposta. Decisão: O CAFDCA-DF, tomou conhecimento **do** assunto **e** decidiu designar o Conselheiro Guilherme Junger o qual irá elaborar a resposta aos apontamentos **do** Certificado **de** Auditoria **da** CGDF, até o dia 11/12/2025. Decide ainda que em fevereiro, seja organizada uma agenda conjunta **do** CAFDCA com a comissão especial **de** governança colaborativa a fim **de** organizar um plano **de** trabalho para revisão legislativa, envolvendo os atores necessários. Prosseguiu-se a **reunião** com Terceira Ordem **do** Dia, processo nº 00400-00019922/2025-71, referente ao Edital **de** Chamamento Público nº 01/2025 - Parcerias OSC, com Relatoria **do** Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues. O objetivo é tratar **do** Cronograma **de** Atividades **do** Edital. Deliberação: O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues destacou a necessidade **de** evitar contradições no processo **de** elaboração **e** publicação **do** edital. Pontuou que houve esforço inicial para que o edital fosse publicado ainda em agosto, visando contemplar temas prioritários como primeira infância, comitê consultivo **e** atendimento às crianças **e** adolescentes. A construção **da** proposta buscou corrigir problemas identificados em editais anteriores, com base em pareceres jurídicos **e** orientações **da** Controladoria, especialmente diante das dificuldades **de** execução observadas na SEJUS. Ressaltou que, apesar **da** frustração pelo atraso, houve o reconhecimento **de** que a não publicação evitou problemas maiores. Teceu variadas reflexões sobre a situação das OSCs **e** como os Fundos especiais são muitas vezes sua única fonte **de** recursos. Ainda, refletiu sobre o tratamento dado pelos gestores públicos **e** servidores as OSCs. Pontuou que o cronograma **do** edital atual ainda não foi analisado **e** necessita **de** revisão, pois impõe obrigações à sociedade civil em dezembro, janeiro **e** início **de** fevereiro — períodos marcados por férias, redução **de** pessoal **e** maior dificuldade operacional das OSCs. Ponderou que a elaboração **de** projetos exige equipe técnica, contabilidade, jurídica **e** pesquisas **de** preço, o que se torna inviável nesse período, sobretudo

para OSCs sem profissionais contratados e que dependem de voluntariado. Além disso, destacou que o sistema atual apresenta limitações que dificultaram, inclusive, a execução de editais da Sejus, resultando em eliminação de projetos por falhas da plataforma. Assim, opinou que é fundamental "humanizar" o cronograma, adequando-o às condições reais das OSCs e assegurando que o edital produza propostas de qualidade. Propôs-se que o edital seja publicado ainda este ano, mas que o cronograma seja revisado antes da última plenária, garantindo sua viabilidade e respeito à capacidade operacional de todos os envolvidos. Ressaltou-se, por fim, que o processo do edital não interfere no calendário eleitoral e pode ocorrer normalmente ao longo do ano. Em seguida a Conselheira Sra. Daise Lourenço Moisés expressou que, em sua instituição, um único projeto demanda a atuação de vinte e cinco profissionais distintos. Informou ao colegiado que no mês de janeiro, busca conciliar as férias da equipe, assim como ocorre em julho, períodos em que há recesso escolar e redução na participação das crianças, permitindo concentrar as atividades em um único turno e organizar o descanso dos trabalhadores. Diante desse contexto, a elaboração de editais em janeiro apresenta dificuldades significativas. Ainda que seja possível designar alguém para redigir o projeto, a equipe responsável pela execução não estará disponível para contribuir, o que compromete o sentimento de pertencimento e, consequentemente, a qualidade da implementação. Experiências anteriores demonstram que projetos elaborados sem participação da equipe tendem a apresentar resultados insatisfatórios. Assim, pontou que existe a necessidade de um prazo mais amplo para a elaboração dos projetos e para o envio pela plataforma. O Conselheiro Sr. Guilherme Junger manifestou apreço e entendimento da necessidade exposta pela Conselheira a Sra. Daise Moisés. Ao analisar o edital, observou que o prazo previsto para recebimento das propostas é de trinta dias, contados a partir de quarenta e cinco dias da publicação. Ponderou que, considerando a possibilidade de publicação em dezembro, haveria perda natural de aproximadamente quinze dias devido aos períodos de Natal e Ano Novo, quando as atividades ficam significativamente reduzidas. Diante disso, é necessário avaliar qual seria a extensão adequada desse prazo. Questionou se seria oportuno ajustar para sessenta dias após a publicação do edital ou, eventualmente, ampliar para noventa dias, a fim de garantir tempo suficiente para a submissão das propostas na plataforma. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves pontuou que, antes da definição de tais detalhes, é necessário amadurecer a decisão sobre o encaminhamento geral, em vez de tratar imediatamente de aspectos específicos. Sugeriu realizar uma nova rodada de manifestações dos conselheiros, a fim de colher contribuições adicionais sobre os pontos apresentados pelos Conselheiros Sr. Francisco Rodrigues, Guilherme Junger e pela conselheira Sra. Daise Lourenço. Após essa etapa, poderá ocorrer avanços para uma discussão mais detalhada, incluindo a análise do calendário. Destacou a importância de manter o diálogo como princípio central de sua gestão no CDCA, reforçando que todas as decisões têm sido construídas coletivamente e pautadas em consenso. Ressaltou que foram identificados dois eixos distintos na discussão: (1) a necessidade de humanizar o processo, reconhecendo as dificuldades enfrentadas pelas OSCs e valorizando o trabalho das equipes que atendem crianças e adolescentes; e (2) a condução do edital, que não deve ser confundida com críticas pessoais ou questionamentos indevidos ao trabalho realizado. Ressaltou que a construção do edital ocorreu de forma contínua e transparente desde dezembro do ano anterior, com ampla participação dos conselheiros e sucessivas revisões feitas em conjunto com assessorias técnicas e órgãos de controle. Todas as etapas foram analisadas e aprovadas em plenária, garantindo legitimidade ao processo e resguardando a autonomia do CDCA. Enfatizou que eventuais inconsistências identificadas pelas instâncias técnicas foram corrigidas ao longo do ano, sempre mediante deliberação do Conselho, e que o cronograma aprovado segue as normativas do MROSC. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves pontuou que qualquer debate futuro deve manter separadas as críticas estruturais e a revisão necessária do calendário, sem desvalorizar o trabalho coletivo já realizado. Acrescentou que o cronograma atual já prevê cerca de 75 dias para submissão das propostas, com término em 18 de fevereiro. Sugeriu que caso esse prazo se mostre insuficiente, poderá ser realizada uma retificação – prática já adotada em outros editais do CDCA. Assim, a proposta é publicar o edital conforme aprovado e, se necessário, ajustar o cronograma posteriormente, sem prejuízo às OSCs. Também enfatizou o compromisso da sua gestão com as OSCs e com a proteção dos direitos de crianças e adolescentes. Por fim, registrou que o

editor não atrasou por decisão deliberada, mas em razão **do** trâmite administrativo **e da** complexidade de implantação **da** plataforma MROSC, ainda em adaptação. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues manifestou concordância com o Conselheiro Sr. Eduardo Chaves. Pontou que, **de** fato, alguns procedimentos não deveriam ter ocorrido **da** forma como aconteceram. Citou, por exemplo, quanto ao acesso à minuta **do** edital: sendo ela pública, não apenas os conselheiros têm acesso, mas possivelmente outras instituições também. Ainda assim, ponderou que não se pode arcar com o risco **de** comprometer a lisura **da** concorrência, permitindo que alguém obtenha vantagem sobre os demais. Deve-se, portanto, seguir a regra geral. Ressaltou que considera necessária a publicação imediata **do** edital. Reiterou, contudo, que o cronograma não foi discutido na forma em que está proposto. Se o mesmo tivesse sido debatido em agosto **e** a publicação ocorresse em agosto ou setembro, ele seria adequado. A questão central é a data **de** publicação. Agora, com previsão entre os dias 4 **e** 10, ao adicionar 45 dias, se chegará aproximadamente à metade **de** janeiro. A partir daí, contam-se mais 30 dias até meados **de** fevereiro. Conforme mencionado, as OSCs terão 30 dias para elaborar as propostas **e** encaminhar toda a documentação. Pontuou que embora elas possam utilizar mais tempo internamente, esses 30 dias recaem em um período **de** fragilidade operacional: ausência **de** usuários, redução **de** equipes **e** flexibilização das férias **dos** trabalhadores. A necessidade **de** prorrogação **do** prazo decorre justamente **da** importância **de** humanizar esse processo. São pessoas que realizam esse trabalho **e**, para que a proposta chegue à DIPROJ, à comissão **de** seleção, ao CAFDCA-DF **e** à UNGEF na melhor qualidade possível, é necessário garantir condições adequadas. Argumentou que, com o prazo atual, isso não ocorrerá, pois, a publicação em dezembro cria um cenário desfavorável: "Precisamos chegar à plenária com essa compreensão consolidada. Haverá necessidade **de** reunião extraordinária, considerando o período **de** impugnações. Caso haja solicitações **de** impugnação ou retificação **do** edital, teremos **de** deliberar novamente. Portanto, nosso objetivo é publicar na data possível – esta é a realidade posta. Para manter a coerência **do** processo desde o início, é fundamental assegurar paciência, debate **e** ampla ciência ao **conselho**. O cronograma pode ser ajustado, mas não podemos deixar essa alteração para janeiro, pois comprometeria grande parte **do** tempo hábil". Seguiu ressaltando que a discussão ampliada que foi realizada ocorreu com quem efetivamente participa. Alertou que não houve a manifestação **de** todos, pois há membros que não participam ativamente. Sugeriu que isso deverá ser revisto nas próximas eleições **da** sociedade civil, quando espera-se agregar representantes mais engajados. Porém em sua visão, até lá, é necessário trabalhar com os membros atuais, tanto governamentais quanto **da** sociedade civil, **e** com as contribuições existentes. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues seguiu ponderando que a publicação em dezembro impacta negativamente o cronograma; contudo, não se pode adiar. Ressaltou que o colegiado tem autonomia para ampliar o prazo **de** maneira viável: "Essa é nossa solicitação, pois atende às manifestações **dos** envolvidos no processo. Reforço que a maior parte das equipes retornará plenamente apenas em fevereiro **e** que 30 dias é um prazo insuficiente. Podemos buscar uma ampliação, considerando que outras etapas **do** cronograma dispõem **de** prazos mais extensos, enquanto essa – que é crucial – permanece reduzida. Além disso, estamos lidando com uma plataforma nova, que não se resume ao envio por link ou formulário simples. Muitas instituições ainda estão realizando a capacitação para utilizá-la **e** têm apresentado diversas observações. Ainda assim, seu uso é obrigatório, o que reforça que o prazo atual é inadequado. Em síntese, buscamos apenas ajustar o cronograma para torná-lo viável para as instituições, que serão as primeiras a operacionalizar o processo. Nossa objetivo é garantir que todo o fluxo ocorra **de** maneira adequada **e** que o edital seja cumprido conforme planejado". O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves agradeceu a colocação **do** Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues **e** afirmou que tem o compromisso com todas as pessoas que confiaram em seu trabalho para exercer a presidência, especialmente no que se refere à publicação deste edital. Pontuou que em sua gestão, a partir **de** 10 **de** dezembro, a presidência **da** sociedade civil não apresenta qualquer impedimento quanto a isso. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves pontuou que o objetivo é que o edital seja publicado, **e** reafirmou o compromisso assumido. Relembrou que já houve grande tensão entre governo **e** sociedade civil. Hoje, observa com orgulho a evolução desse processo **e** a maturidade com que, coletivamente, passou-se a lidar com as questões, fortalecendo a parceria em prol **do** atendimento às crianças. Seguiu ressaltando que considerando esse compromisso **e** o fato **de** que

a publicação **do** edital ocorrerá dentro **de** sua gestão – uma gestão compartilhada com o Conselheiro Sr. João Henrique – ressaltou que qualquer alteração no cronograma, neste momento, exigiria uma plenária com quórum qualificado. Pontuou que não vislumbra a possibilidade **de** garantirmos esse quórum antes **do** encerramento **da** gestão. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues esclareceu que o ideal seria publicar o edital até sexta-feira, ou seja, amanhã. Dessa forma, haveria tempo para, no dia 10, analisar o que for necessário **e** já deixar aprovada a prorrogação **do** prazo. No entanto, é possível que, durante o período **de** impugnação, surjam outras demandas. Assim, sugeriu que se aguarde esse prazo **e**, caso haja impugnações, proceder à análise; caso não haja, realiza-se a retificação conforme o que já foi identificado. Pontuou que como o Sr. Eduardo Chaves **e** ele estiveram mais diretamente envolvidos, é natural que outros possam perceber pontos que não foram observados, justamente pelo envolvimento no processo. Contudo, qualquer retificação só pode ser acolhida após a publicação **do** edital. Por isso, ponderou que é necessário publicá-lo na presente data ou em dia posterior, para então iniciar o período **de** impugnação. Concluído esse prazo, se houver impugnações, serão solucionadas; se não houver, aplica-se a retificação referente ao cronograma, alterando o prazo **de** 45 para 60 dias **e**, a partir desses 60, contando mais 30 dias. Ressaltou que assim, seria resolvida a questão apenas com ajuste **de** datas, caracterizando uma retificação formal. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves manifestou concordância **e** acrescentou que será publicado o Edital conforme está encaminhado **e**, na **reunião** plenária **do** dia 10/12/2025, tratados **dos** ajustes necessários. Em ato contínuo o Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pontou que é necessário trazer um conforto na alma das pessoas, **dos** trabalhadores **e** **dos** gestores. As outras retificações podem ser realizadas posteriormente **e** acrescentou no que se refere às retificações, podemos deixar previamente encaminhadas as possíveis impugnações. Após o encerramento **do** prazo **de** impugnação, realiza-se a republicação com a retificação, caso seja necessária. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves expressou concordância **e** relatou que será feito esse procedimento na plenária **do** dia 10/12/2025. Refletiu que com o edital já publicado na presente data ou, caso seja viável, no dia posterior, chega-se à plenária com a análise **de** todos, identificando eventuais ajustes adicionais. Assim, serão realizadas as adequações necessárias durante a **reunião**. O Conselheiro Cr. Francisco Rodrigues verbalizou que essa é uma posição democrática, pois oferece a todos a oportunidade **de** se manifestarem. Contudo, cabe ao **Conselho** deliberar sobre as contribuições apresentadas, acolhendo-as ou não, conforme sua pertinência **e** necessidade. Isso, sim, caracteriza um processo democrático. O conselheiro Sr. Eduardo Chaves pontuou que muitas vezes recebe manifestações descontextualizadas ou formuladas **de** maneira pouco respeitosa. Por isso, faz questão **de** defender o trabalho realizado, vez que conhece os desafios que foram enfrentados para avançar **e** alcançar resultados concretos. Ressaltou que a perspectiva **de**, no próximo ano, trabalhar com o edital em vigor, discutindo projetos **e** fortalecendo o crescimento das OSCs, é extremamente relevante. Pontuou que a sociedade civil terá um papel essencial nesse processo, especialmente aquelas com representação no CDCA **e** ressaltou que as OSCs menores, que nunca participaram, enfrentarão desafios ainda maiores, considerando que precisarão utilizar uma plataforma que, inclusive para as organizações já experientes, apresenta certo grau **de** dificuldade. Isso evidencia a importância **do** trabalho que está sendo realizado. O Sr. Eduardo Chaves finalizou afirmando que o tema será encaminhado desta maneira **e** assumiu o compromisso **de** levar a discussão sobre a retificação **do** prazo **do** cronograma à próxima plenária. O conselheiro Sr. Guilherme Junger considerou válido destacar que apreciou o encaminhamento. Entende ser fundamental defender o cumprimento **do** rito, pois, sem isso, haveria desorganização **e** pouca efetividade. Seguindo o rito, são obtidos os avanços. Argumentou que podem existir problemas, mas eles serão solucionados na etapa seguinte. Neste momento, é necessário concluir essa fase **e** dar continuidade ao processo. Caso contrário, corre-se o risco **de** chegar ao próximo ano com tudo novamente publicado, porém sem resultados concretos. O conselheiro Sr. Eduardo Chaves agradeceu ao **Conselho** Sr. Guilherme **e** relembrou que o Ministério Público tem reiterado a importância **de** assegurar a autonomia **do** CDCA. As decisões aprovadas em plenária precisam ser cumpridas integralmente; posteriormente, não cabe a nenhum integrante – seja **do** governo ou **da** sociedade civil – descumprir aquilo que foi deliberado. A plenária deve ser soberana. Pontuou que se ocorrerem exceções, tanto internamente quanto externamente, compromete-se a legitimidade **do** colegiado **e** abre-se espaço para que o trabalho desenvolvido seja

desconsiderado. Trata-se, portanto, **da defesa da autonomia do Conselho, do processo democrático que está sendo construído e da necessidade de** manter a coerência institucional. Em ato contínuo ambos os conselheiros manifestaram concordância em levar o tema para discussão na plenária. Decisão: O CAFDCA-DF decidiu, por unanimidade, pelo encaminhamento **do Cronograma de Atividades do Edital nº 01/2025-Parceria OSC à Plenária para deliberação.** Prosseguiu-se a **reunião** com Quarta Ordem **do Dia**, processo nº 00400-00069211/2025-48, referente ao Sindicato SECRASO-DF que protocolou na SEJUS/DF o Ofício nº 31/2025, **de 27/10/2025**, encaminhando a Convenção Coletiva **de Trabalho 2025/2026 dos profissionais que atuam em organizações de assistência social e informando ser o legítimo representante patronal do setor no Distrito Federal.** Deliberação: Ao fazer uso **da** palavra, a Sra. Cleonice Costa esclareceu que em atendimento à decisão **do CAFDCA-DF**, ocorrida na 99ª **Reunião Ordinária**, que decidiu pela retirada **da Pauta de Reunião e** posterior inclusão na próxima **Reunião do CAFDCA-DF**, submetemos novamente a manifestação **do Sindicato SECRASO-DF** que protocolou na SEJUS/DF o Ofício nº 31/2025, **de 27/10/2025**, o qual encaminha a Convenção Coletiva **de Trabalho 2025/2026 dos profissionais que prestam atividades laborais em organizações de assistência social, bem como informa que é o legítimo representante patronal do setor no âmbito do Distrito Federal.** O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues pontuou que fora realizado uma discussão com o setor jurídico a respeito **de algumas ações promovidas pelo SECRASO-DF.** Paralelamente ao SECRASO-DF, existe também o sindicato **dos trabalhadores**, denominado SENALBA, que se apresentam como representante das organizações **de assistência social e dos profissionais que atuam nesse campo.** No entanto, já está comprovado – inclusive por meio **de decisões judiciais em diversas regiões do país** – que há distinções significativas entre a assistência social prestada pelas organizações **do Sistema S e** aquela realizada pelas entidades benéficas que executam a política pública **de assistência social.** Diversas ações judiciais **de repercussão nacional têm sido propostas sobre esse tema**, demonstrando que o Judiciário está sendo continuamente provocado a tratar dessas questões. Para contextualizar, o SECRASO-DF **é** o Sindicato das Empresas **e** Entidades Culturais **e Recreativas**, que inclui também organizações vinculadas ao Sistema S. Suas iniciativas recentes aparentam buscar um reconhecimento sindical que não possuem dentro **do Distrito Federal**, estendendo sua atuação a todo o território local. A definição **de categorias sindicais e a análise de possíveis conflitos de representação** são **de competência do Ministério do Trabalho**, que concede o registro sindical após verificar a inexistência **de sobreposição com outros sindicatos e a legitimidade dos integrantes.** Em cada unidade **da Federação**, só pode existir um sindicato representando determinada categoria, podendo ele ser nacional, estadual, intermunicipal, interestadual ou municipal. No caso **do Distrito Federal**, por ser simultaneamente estado **e** município, existe apenas uma unidade federativa, **e**, portanto, somente uma representação sindical **é** possível por categoria. No DF, o sindicato patronal específico das instituições benéficas não exerce, na prática, o papel **de representação política e institucional.** Quem cumpre essa função **é** o **Conselho de Entidades de Promoção e Assistência Social (CEPAS)**, uma associação **de pessoas jurídicas benéficas**, representada atualmente pela Conselheira Sra. Daise Lourenço Moisés. O CEPAS congrega entidades certificadas como benéficas **de assistência social pelo CEBAS** – podendo atuar em assistência social, educação **e** saúde – **e** tem como finalidade a defesa **dos interesses** dessas instituições. A assistência social mencionada pelo SECRASO-DF corresponde àquela prestada pelo Sistema S, cuja finalidade **é** atender trabalhadores **dos segmentos econômicos que o financiam, com recursos provenientes de contribuições parafiscais.** Trata-se, portanto, **de uma assistência social privada, distinta da política pública de assistência social, que integra o tripé da seguridade social ao lado de saúde e educação.** A política pública **é regulada pelo SUAS, MEC e SUS**, não se confundindo com as atividades **de formação profissional e qualificação** executadas pelo Sistema S. Ocorre que o SECRASO-DF tem buscado se apresentar como representante **de entidades benéficas**, o que não corresponde à realidade jurídica. Existe, inclusive, no DF, um sindicato específico **dos trabalhadores** dessa área, criado para organizar essa categoria **de forma distinta** das entidades **do Sistema S.** As ações **do SECRASO-DF** têm gerado insegurança em instituições menores, especialmente aquelas sem assessoria jurídica, que acabam sendo induzidas a adotar condutas equivocadas por desconhecimento. Isso pode resultar em graves impactos financeiros. Exemplo disso **é** uma instituição local que, por falhas jurídicas **e** contábeis anteriores, enfrenta

hoje a obrigação **de** ressarcir aproximadamente quatro milhões **de** reais aos trabalhadores – valor impossível **de** ser arcado sem comprometer completamente suas atividades. A atuação **do** SECRASO-DF, ao buscar reconhecimento por meio **de** inserções administrativas em vez **de** recorrer aos meios jurídicos adequados, cria tumulto **e** desinformação. Caso discorde das representações vigentes, o sindicato deve acionar os instrumentos legais apropriados: o Ministério **do** Trabalho, para contestar o registro sindical, ou o Poder Judiciário, para discutir a aplicação **de** sua convenção coletiva. Não é papel **de** conselhos gestores avaliar ou deliberar sobre conflitos sindicais. Por fim, sugeriu o **Conselho** receba formalmente as manifestações enviadas pelo SECRASO-DF, registre que não possui competência legal para tratar **de** questões sindicais **e** oriente o sindicato a buscar os meios jurídicos cabíveis. A inclusão **do** tema na pauta foi útil para esclarecimentos, mas não cabe ao **Conselho** deliberar sobre matéria fora **de** sua atribuição institucional. Na sequência, a Sra. Cleonice Costa manifestou que o Sindicato deveria buscar os meios legais adequados para reivindicar suas pretensões dentro **do** respectivo segmento. O Conselheiro o Sr. Francisco Rodrigues complementou afirmando que o **Conselho** não possui prerrogativa legal para tratar desse tipo **de** demanda. Caso o Sindicato deseje avançar nessa iniciativa, deverá recorrer aos órgãos competentes, pois essa matéria não é **de** competência **do** **Conselho**. A Conselheira Sra. Daise Lourenço Moisés questionou o motivo que levou o Sindicato a adotar tal postura. Esclareceu que, se o objetivo é participar **do** **Conselho**, o representante deve se candidatar no processo eleitoral **da** sociedade civil **e** submeter-se às regras **e** articulações próprias desse processo, ressaltando que o Sindicato não mantém articulação com as instituições **e** aparenta buscar apenas uma indicação. O Conselheiro Sr. Guilherme Junger questionou se o Sindicato pretende se apresentar como sindicato patronal. Em resposta o conselheiro Sr. Francisco Rodrigues explicou que o ponto central é que já existe um sindicato patronal legítimo. Se outro pretende assumir essa representatividade, precisa comprová-la no foro competente. Caso haja discordância em relação a um ato legal **do** Ministério **do** Trabalho – órgão responsável por definir a representação sindical – a via adequada é o Poder Judiciário, solicitando o reconhecimento **da** representatividade **e** a exclusão **de** eventual sobreposição. Contudo, esse grupo não tem obtido êxito nessas ações. Há diversas jurisprudências, inclusive **de** repercussão nacional, como recentes decisões no Rio Grande **do** Sul, reconhecendo que o SECRASO não representa o segmento das instituições benéficas, religiosas **e** filantrópicas. Apesar disso, continuam insistindo. Pontuou que insistem porque muitas das pessoas envolvidas sequer possuem vínculo com instituições benéficas, mas sim com empresas **do** Sistema S – cuja categoria econômica é formada por empresas **e** entidades culturais, recreativas, centros sociais **e** organizações **de** orientação **e** formação profissional. Essa categoria não corresponde às instituições sem fins lucrativos que atuam com beneficência, gratuidade **e** atendimento a pessoas em situação **de** vulnerabilidade. São segmentos distintos, regidos por normativas **e** estruturas completamente diferentes. O conselheiro Sr. Eduardo Chaves questionou se algum conselheiro gostaria **de** acrescentar algo vez que o assunto é importante **e** exige atenção. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues mencionou que muitos projetos apresentam problemas por não observarem a convenção coletiva aplicável. Atualmente, com as novas regras **do** marco regulatório, há obrigação **de** financiar mão **de** obra quando a atividade está prevista no projeto; antes, os financiadores não eram obrigados a isso. Frequentemente o contador elabora os demonstrativos sem considerar as especificidades **da** categoria, **e** o gestor não percebe os equívocos. É necessário que o responsável pelo projeto saiba as regras **da** categoria contratada: por exemplo, o assistente social possui jornada **de** 30 horas; equipes técnicas devem ter equiparação salarial **e** **de** jornada quando exigido; o educador social tem prerrogativas próprias **e** não deve ser contratado como MEI ou como instrutor **de** internet. Há diferença entre um técnico **e** um profissional cuja função é atendimento socioeducativo ou esporte com especificação profissional. Essas particularidades costumam passar despercebidas na elaboração **do** projeto **e** geram inconsistências financeiras na formalização. Por isso é preciso atenção redobrada na elaboração **e** na revisão **dos** planos **de** trabalho, evitando retrabalhos **e** sucessivas correções durante a análise. Decisão: O CAFDCA-DF tomou conhecimento das informações protocoladas pelo Sindicato SERASO-DF. Todavia, entenderam que não possuem competência legal para decidir sobre o assunto, cabendo àquele Sindicato buscar as vias legais para discussão **de** uma possível

representatividade. Prossegue-se a **reunião** com a Quinta Ordem **do** Dia, processo nº 0400-00057461/2025-35, relacionado ao pedido **de** doação **de** bens adquiridos no Projeto que atendeu ao Programa Governamental em parceria entre a SEJUS/DF e a Defensoria Pública-Geral **do** Distrito Federal (DPDF), e se referem à unidade móvel adaptada e **dos** equipamentos que a compõe, nos termos relatados no Parecer Técnico 62 (Sei-GDF 188886479). Assim, os autos foram submetidos ao CAFDCA-DF para conhecimento e deliberação quanto ao pedido Deliberação: A Sra. Cleonice Costa iniciou a relatoria informando que o objetivo inicial **do** programa foi destinar recursos à Defensoria Pública para aquisição **de** equipamento móvel – uma carreta adaptada – e demais itens necessários para atendimentos itinerantes voltados ao público infantojuvenil, em atuação conjunta com os Conselhos Tutelares. À época, em 2020, o programa foi executado pelo período **de** 12 meses. O processo foi originalmente instruído para firmar um acordo **de** cooperação entre a SEJUS e o Na Hora. No andamento **da** tramitação, decidiu-se por solicitar a DPDF a doação **da** carreta, visando ao uso **da** unidade móvel. A DPDF manifestou-se favoravelmente à doação. Após análise, a SUAG destacou ponto relevante: a finalidade **do** programa. O equipamento foi adquirido especificamente para um instrumento **de** atendimento conjunto entre a Defensoria Pública **da** Infância e Juventude e os Conselhos Tutelares, com foco em apoio logístico e atendimento **de** demandas sociais. Entende-se que a doação integral **do** bem pode descharacterizar a finalidade original **do** fomento, conforme ressaltado no parecer. O parecer também pontua que não há resolução vigente neste **Conselho** que trate especificamente **de** doação **de** bens adquiridos por programas governamentais, o que impede afirmar, sob o ponto **de** vista estritamente legal, a pertinência ou não **da** doação. Assim, a análise final deve ser deliberada pelo plenário **do** **Conselho**. Ainda, informou que o parecer se encontra disponibilizado no drive para consulta **de** todos os conselheiros, contendo o detalhamento técnico e jurídico das questões mencionadas. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves esclareceu que **do** ponto **de** vista **da** **administração** pública, trata-se **da** transferência **de** um bem patrimonial **da** responsabilidade **de** um órgão para outro. A Sra. Cleonice Costa solicitou a palavra para argumentar que a questão envolve a compra **de** um veículo com equipamentos móveis – uma carreta equipada. No entanto, não há registro fotográfico. É necessário uma listagem completa desses equipamentos. Existe apenas uma relação documental **dos** bens, mas sem imagens das estruturas. Consta apenas a descrição e o valor total, que foi **de** R\$ 1.437.826,44, recurso **de** fomento destinado à aquisição **de** todos os equipamentos vinculados ao programa governamental, por meio **do** **Fundo**, em parceria com a Defensoria Pública. Os processos relacionados a essa aquisição, entretanto, não estão disponíveis para sua consulta. A Sra. Cleonice Costa ressaltou que os autos lhe foram enviados em avançado horário no dia anterior a **reunião** em curso, assim apenas começou a analisá-lo por volta das 17h30, focando nos bens e demais informações. Informou que trouxe ao CAFDCA porque será necessário deliberar sobre esse assunto agora ou posteriormente. A Conselheira Sra. Daise Moisés mencionou recordar-se **do** referido projeto. Foi uma iniciativa **da** Defensoria, financiada com recursos governamentais – não provenientes **da** sociedade civil. Pontuou que em seu entendimento, conforme a MROSC, os bens adquiridos pertencem à instituição ou ao projeto. E que no caso das OSCs ao término **da** execução, é obrigatório enviar um ofício à SEJUS solicitando a transferência **dos** bens à instituição. Caso isso não ocorra, os bens permanecem sob responsabilidade **da** SEJUS e devem ser devolvidos (computadores, veículos, entre outros). No caso **da** Defensoria, não foi realizada essa solicitação. Seguiu questionando se itens como extintores **de** incêndio e aparelhos **de** ar-condicionado permaneceram com a SEJUS ou com a Defensoria. Pontuou que isso não ficou claro para ela. Em resposta a Sra. Cleonice Costa informou que não consegue acessar o processo, pois não se encontra disponível para ela. Reafirmou o dito anteriormente sobre a hora **de** chegada **dos** autos em sua unidade e informou que, apesar **de** eu ter solicitado o acesso, o processo permanece fechado. Tal processo é justamente o que originou a parceria. A Conselheira Sra. Daise Lourenço Moisés solicitou novamente a palavra para pontuar que a situação precisa ser analisada com mais cautela. Trata-se **de** um projeto **da** Defensoria que resultou na aquisição **de** diversos bens permanentes. Tendo em vista a i

mpossibilidade **de** analisar o processo integralmente questionou se houve solicitação formal para que os bens adquiridos permanecessem com a Defensoria. Em caso positivo, ela deveria justificar a necessidade **dos** bens,

conforme ocorre com as organizações **da** sociedade civil. Se apenas a carreta é necessária, os demais bens deveriam ser devolvidos. Informou ainda ter verificado nos autos que foram adquiridos televisores, extintores **de** incêndio **e** diversos outros itens com recursos **do** projeto **do** CDCA. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues verbalizou que existe uma resolução que trata especificamente dessa matéria. Pontou que no caso **do** CDCA, a Comissão **de** Seleção emite um parecer atestando se o projeto aprovado está regular, inclusive quanto aos bens que serão adquiridos – compreendendo obras, construções **e** demais itens classificados como auxílio-investimento. Ocorre que, em determinado momento, a SEJUS entendeu que os recursos **e** bens deveriam ser devolvidos, desconsiderando a decisão **do Conselho e da** Comissão. A decisão válida passou a ser somente a **do Secretário**. Isso gerou grande reação, especialmente no caso das ambulâncias **de** uma OSC financiada pelo **Fundo**, que seriam perdidas. Houve reclamação direta ao Governador, que determinou a suspensão daquela decisão, enviando documento ao **Fundo** para interromper os procedimentos até nova orientação. Essa suspensão foi encaminhada à SUAG **e** ao Secretário **da** SEJUS, permanecendo até hoje, sem solução definitiva. Historicamente, no âmbito **do Fundo**, sempre se entendeu que os bens adquiridos pelo órgão ou entidade financiada permanecem com ela, pois possuem uso público **e** finalidade justificada. No caso das OSCs, há ainda o controle patrimonial exercido pelo Ministério Público: a entidade não pode descartar um bem antes **da** depreciação contábil devidamente registrada. Somente após isso o patrimônio pode ser baixado. Essa foi a base **da** discussão inicial. **Do** ponto **de** vista governamental, a lógica é distinta. O governo prefere locar bens, pois isso facilita a gestão: ao término **do** contrato, o bem é renovado sem necessidade **de** manutenção contínua. Já as OSCs têm a prerrogativa **de** adquirir, pois necessitam **dos** equipamentos após o encerramento **do** projeto para continuidade **de** suas atividades sociais. Por isso, as OSCs elaboram justificativas técnicas – inclusive com apoio **de** especialistas – demonstrando por que é mais adequado comprar **e** não alugar. Da mesma forma, um órgão governamental deve justificar por que opta por locar em vez **de** adquirir, considerando que a compra implica manutenção **e** outras responsabilidades. Assim, a discussão central é: se o órgão deseja receber a doação **dos** bens, deve manifestar interesse por todos os equipamentos adquiridos pelo projeto, **e** não apenas por parte deles. Conforme destacado pela a Conselheira Sra. Daise Lourenço, não é possível escolher apenas o ônibus **e** devolver o restante, pois todos os itens fazem parte **do** auxílio-investimento concedido. É importante que essa questão também seja encaminhada à SEJUS para auxiliar na resolução das situações pendentes com as entidades **da** sociedade civil. Este é um momento oportuno para levar o tema à Assessoria Jurídico- Legislativa, que já tem conhecimento **da** determinação **do** Gabinete **do** Governador suspendendo decisões sobre devolução **de** bens adquiridos com recursos **do Fundo**. A Sra. Cleonice Costa questionou se o colegiado desejava mais tempo para analisar os documentos, possibilitando a ela mais tempo para solicitar acesso a íntegra **do** processo **e** realizar a análise necessária para verificar se todos os bens estão corretamente definidos conforme a situação apresentada. Seguiram reflexões sobre normativos **do** CDCA que tratam **da** destinação **de** bens adquiridos com recursos **do** FDCA. Se seria aplicável a situação em comento. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues acrescentou também que há um lapso normativo, pois não definimos o procedimento aplicável a essa situação. Precisamos esclarecer como esse processo será conduzido: se seguirá o rito adotado para as organizações **da** sociedade civil – com comunicação ao **Conselho** sobre a necessidade **e** o interesse em permanecer com o bem – ou se a comunicação deverá ser feita diretamente à SEJUS, que atualmente é quem decide sobre a destinação **dos** bens. Isso decorre **do fato de** que os recursos **do Fundo** passaram a ser tratados como parte **do** orçamento geral. Pontuou saber que a SEJUS já reteve bens **de** OSCs que executaram projetos financiados por emendas parlamentares. Mesmo quando a OSC manifestou interesse em permanecer com os equipamentos, a Secretaria decidiu não autorizar **e** destinou esses bens a outra instituição sem vínculo com o projeto. Ou seja, os bens foram retirados **da** OSC que captou **e** executou o recurso, mesmo estando relacionados a atividades socioeducativas sob responsabilidade **da** SEJUS. Quando se trata **de** emendas parlamentares, a SEJUS pode atuar dessa maneira. Porém, quando se trata **de** recursos **do Fundo**, é necessário estabelecer um procedimento claro. Sendo o orçamento público tratado **de** forma unificada, é necessário definir: quando o recurso é originário **do Fundo**, a OSC pode solicitar a permanência com o bem, cabendo à Secretaria julgar; **e** essa decisão deve considerar a avaliação prévia realizada pela

Comissão **de Seleção**. A matéria foi amplamente esta matéria. Seguiu pontuando que projetos **de** caráter pontual – como pesquisas – não justificam a permanência **dos** bens após o encerramento **da** execução. Assim, os equipamentos devem ser devolvidos. Já nos projetos **de** atendimento direto a crianças **e** adolescentes, conforme o registro no CDCA, a Comissão tem entendido que a OSC pode permanecer com os bens, desde que comprove sua utilização contínua nas atividades posteriores ao projeto. Essa orientação resultou em um documento formal; porém, expressou não certeza se foi consolidado como resolução. Pontuou entender que o mais adequado **é** consultar a AJL para definir o procedimento correto, pois não há regulamentação específica. O que existe hoje aplica-se apenas às organizações **da** sociedade civil. A AJL poderá esclarecer o fluxo adequado considerando que se trata **de** descentralização **de** recursos: Se, após a descentralização orçamentária, o **Fundo** ainda deve se manifestar; ou se a responsabilidade passa integralmente ao órgão que recebeu os recursos, seguindo ele suas normas internas. Também **é** necessário definir se a Secretaria **de** Justiça deve formalizar a doação ou a transferência **dos** bens entre órgãos. A SEJUS pode, por exemplo, alegar que o ônibus ou a carreta são úteis às suas próprias ações (como nos atendimentos odontológicos itinerantes) **e** optar por incorporá-los ao seu patrimônio. Portanto, reafirmou que **é** necessário esclarecer: após a descentralização, quem **é** o responsável final pela decisão **e** pelo patrimônio – o **Conselho de Administração do Fundo/CDCA**, via SEJUS, ou o órgão que recebeu os recursos? Essa definição **é** necessária para que o CAFDCA possa deliberar **de** forma definitiva sobre a questão. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves solicitou a palavra para pontuar que **é** estudar este processo com maior profundidade. Sem o acesso aos demais processos **da** árvore, como mencionado pela Sra. Cleonice Costa, não **é** possível tomar uma decisão sem todas as informações necessárias. Afirmou possuir dúvidas sobre se já o colegiado deve encaminhar **de** imediato o caso à AJL ou deve aguardar a próxima **reunião do CAFDCA**, para que o tema seja analisado com mais detalhes **e**, posteriormente, definir exatamente o que deverá ser consultado à AJL. Questionou os conselheiros presentes qual entendimento consideram mais adequado. Em resposta a Sra. Cleonice Costa esclareceu que **do ponto de** vista técnico, considera mais apropriado obter acesso a todos os processos neste momento. Somente após analisarmos a situação completa será possível encaminhar o caso à AJL **de forma** tecnicamente fundamentada. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves manifestou estar **de** acordo com o apontamento **da** Sra. Cleonice Costa. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues manifestou que como o colegiado ainda não possui elementos suficientes para uma decisão, não **é** possível decidir no momento. Portanto, faz-se necessário analisar todos os documentos. Se houver alguma divergência, trazer para discussão. Caso não haja, pode ser solicitada orientação jurídica para obter o esclarecimento adequado **e**, assim, tomar uma decisão fundamentada. Ainda, ressaltou que esse **é** o procedimento usual: quando a AJL não consegue resolver, consulta-se a Procuradoria Geral **e** segue-se a orientação emitida. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves argumentou que caso o mérito relacionado à carreta seja discutido, **é** importante considerar que ela foi originalmente destinada ao atendimento **de** crianças **e** adolescentes. **É** preciso verificar se uma eventual transferência para o programa Na Hora, como foi relatado, geraria alguma inconsistência no mérito **do** pedido. A Conselheira Sra. Daise Lourenço pontuou compreender que **é** necessária uma alteração no próprio ato normativo **da** SEJUS, **e** essa não **é** uma competência **do** colegiado. Além disso, como mencionou pelo Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, não se tem condições **de** emitir um parecer sobre o caso neste momento; apenas necessitam ser informados sobre a decisão tomada, para que possam atuar com equidade tanto em relação aos projetos governamentais quanto aos **da** sociedade civil. Decisão: O CAFDCA-DF tomou conhecimento **do** assunto, mas se absteve, neste momento, **de** tomar decisão definitiva a respeito, tendo em vista não terem acesso ao processo **da** prestação **de** contas **do** fomento. Ainda, entenderam oportuno encaminhar à AJL uma consulta jurídica sobre o assunto, tendo em vista que o CDCA-DF ainda não possui regulamento próprio quanto à questão **de** doação **de** bens adquiridos por meio **de** transferência **de** recursos **do** FDCA-DF pela via governamental. Decidem ainda, submeter os autos na próxima **reunião**, com a liberação **de** todos os processos que tratam deste fomento, inclusive o **de** prestação **de** contas final. Prossegue-se a **reunião** com Sexta Ordem **do** Dia, processo nº 00400-00008792/2021-18, que trata das Informações referentes à execução orçamentária **e** financeira **do** FDCA referentes ao mês **de** novembro **de** 2025. Deliberação: A Sra.

Cleonice Costa no uso **da** palavra explicou aos conselheiros os detalhes **da** execução orçamentária e financeira **do fundo** no mês **de** novembro **de** 2025. Apresentou o resumo final **da** execução **do Fundo** para o período analisado, incluindo despesas autorizadas e valores efetivamente liquidados. Ao final, foi apresentado um quadro resumo com as informações compiladas, demonstrando que, até o momento, houve a execução **de** 19,91% **da** despesa autorizada na LOA, contemplando 32 projetos. O Conselheiro Sr. Eduardo Chaves observou que, embora tenha havido aumento em valores executados em relação ao ano passado, o percentual **de** execução apresentou redução, permanecendo inferior a 20%. Pontuou que **de** acordo com a Lei Orgânica, é necessário executar pelo menos 20%. Pontuou esperar que o Tribunal **de** Contas considere essa situação **de** forma mais flexível. A Conselheira Sra. Daise Lourenço questiona a Sra. Cleonice Costa sobre os projetos **de** captação **de** recursos que não estão incluídos. Em resposta a Sra. Cleonice Costa informa que realizarei a atualização necessária e pediu um pouco mais **de** tempo para incluir na plataforma os sete projetos que ainda estão pendentes, todos já aprovados pelo CAFDCA. A previsão é **de** que essa etapa seja concluída até o final deste mês, possibilitando o andamento regular das ações. O conselheiro Sr. Eduardo Chaves argumentou que com isso, há uma perspectiva **de** melhorar a execução e ressaltou a Sra. Cleonice que seria importante avançar nesse processo, pois estamos sob monitoramento **do** Tribunal **de** Contas, e a baixa execução poderá novamente ser sinalizada. Se for possível intensificar esse trabalho, poderá ser alcançado o percentual **de** 20%. Decisão: O CAFDCA-DF tomou conhecimento **da** execução **do** FDCA-DF, **do** mês **de** novembro. Prosseguiu-se a **reunião** com a Sétima Ordem **do** Dia, referente à apresentação **do** sistema SIGET pela Coordenação **do** FDCA. Deliberação: A Sra. Ludmila Tavares, com a palavra, informou ao colegiado que, em sua lotação anterior na Sejus (na Unidade **de** Gestão Estratégica - UGET), trabalhou com emendas parlamentares. Informou, ainda, sobre atividades desenvolvidas, a exemplo **da** oficina "Vozes das Parcerias MROSC", cujos objetivos foram esclarecidos ao colegiado. Detalhou os mecanismos utilizados na execução **da** referida oficina, tais como questionários **de** alinhamento institucional e pesquisas **de** satisfação. Informou ainda que haverá criação **de** grupo **de** trabalho na Sejus, visando produzir pesquisa **de** satisfação a serem utilizadas pelas OSCs. Ressaltou o contexto **de** criação **do** sistema SIGET (Sistema Integrado **de** Gestão Estratégica e Projetos), detalhando o Dashboard **do** sistema (relativo às emendas parlamentares) e quais dados **de** análise podem ser extraídos. Seguiu pontuando que solicitou a criação **de** um módulo para a UNGEF e demonstrou o que já foi desenvolvido até o momento. Sugeriu a criação **de** um perfil **de** usuário observador para os membros **do** CAFDCA, a fim **de** que possam acompanhar a evolução **da** plataforma e propor sugestões **de** alteração. Sugeriu, por fim, que o CDCA estude uma padronização das pesquisas **de** satisfação – nos moldes **do** que foi sugerido por ela na Sejus –, o que viabilizaria o melhor conhecimento **do** público atendido, suas percepções e feedbacks sobre os projetos. A Sra. Ludmila Tavares colocou-se à disposição para ministrar uma oficina aos conselheiros sobre o tema. O Presidente interino **do** CAFDCA/DF, Conselheiro Eduardo Chaves, parabenizou a Sra. Ludmila Tavares por trazer novas perspectivas ao CDCA e ao debate sobre o monitoramento **de** políticas públicas. Enfatizou a necessidade **de** aferir a qualidade **do** gasto **dos** recursos **do** FDCA. Sugeriu ao colegiado o encaminhamento **do** tema à Comissão **de** Políticas Públicas (COMPP) que, por determinação legal, deve realizar até junho a avaliação qualitativa **dos** gastos **do** FDCA **do** ano anterior. Assim, a articulação com a Sra. Ludmila desde o início **dos** trabalhos, em fevereiro **de** 2026, possibilitaria uma avaliação mais integrada. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues enalteceu a ferramenta e destacou que o uso **da** tecnologia gera economia **de** mão **de** obra e viabiliza diagnósticos gerando indicadores. Questionou qual seria o custo e a viabilidade política **de** utilização **do** sistema por parte das Organizações **da** Sociedade Civil (OSCs). Perguntou, ainda, se a plataforma "Parcerias GDF MROSC" fornece resultados similares aos **do** sistema apresentado. Por fim, assinalou que as OSCs enfrentam dificuldades com ferramentas tecnológicas **de** gestão, tanto pela complexidade quanto pelo alto custo **de** remuneração **de** profissionais **da** área. Ressaltou que, devido a tais entraves, muitas instituições utilizam dados externos (como os **da** CODEPLAN) em vez **de** realizarem diagnósticos próprios **de** seu público e território. Ratificou a necessidade **de** padronizar procedimentos e pesquisas **de** satisfação para evitar a fragmentação das avaliações. Em resposta, a Sra. Ludmila Tavares esclareceu que o sistema apresentado é **de** gestão interna, desenvolvido pela UNITEC/SEJUS, não gerando custos financeiros nesse formato. Informou

que a plataforma "Parcerias GDF MROSC" emite relatórios gerenciais sobre as etapas processuais, mas ressaltou que tais documentos ainda são rígidos. Por esse motivo, sua unidade solicitou a adequação **da** plataforma para que os dados extraídos possam ser integrados ao SIGET. Informou, por fim, que haverá integração entre o sistema em desenvolvimento para captação **de** recursos pelas OSCs (solicitado pela DIPROJ) e o sistema **da** UNGEF. Decisão: O **Conselho** tomou conhecimento **do** Sistema SIGET e deliberou pelo encaminhamento **do** assunto à COMPP para que, conjuntamente com a Coordenação **do** FDCA-DF, deliberarem sobre o assunto na próxima **reunião da** COMPP.. Em contínuo, prosseguiu-se para a Oitava Ordem **do** Dia, processo nº 00400-00053283/2022-21, **da** Instituição Associação para Projetos **de** Desenvolvimento Social – Evolução, Projeto “Pega a Visão”. A Sra. Ludmila Tavares procedeu à relatoria, informando que a PGDF emitiu parecer pela anulação parcial **do** aditivo realizado, mantendo-se apenas a carga horária. Informou que foi concedido um aditivo **de** prazo para que a instituição organize sua defesa, **da** qual já está ciente. Comprometeu-se a encaminhar o parecer **da** PGDF ao colegiado. Decisão: O **Conselho** tomou conhecimento **da** manifestação **da** PGDF. Por fim, chegou-se a Nona Ordem **do** Dia, processo nº 00400-00058869/2023-62, referente à autorização para que a Coordenação **do Fundo** realize nova consulta à PGDF sobre a desvinculação **de** rendimentos **de** doações na conta **do** FDCA-DF. Deliberação: A Sra. Ludmila Tavares explicou a necessidade **de** nova consulta à PGDF sobre a desvinculação **dos** rendimentos. No processo em tela, a PGDF já se manifestou no sentido **de** que as doações não precisam ser desvinculadas; contudo, verificou-se que os rendimentos gerados por essas doações continuam sofrendo a retenção **de** 30% para o Tesouro. Informou que a Secretaria **de** Economia (SEEC) foi questionada, mas respondeu que seria necessária uma manifestação expressa **da** PGDF sobre este ponto específico (os rendimentos). O conselheiro Sr. Guilherme Junger questionou se o objetivo **da** consulta é garantir que os 30% desvinculados permaneçam no FDCA e se isso impactaria o questionamento **da** conselheira Daise Lourenço sobre a vinculação **da** remuneração ao projeto captador. A Sra. Ludmila Tavares confirmou as premissas, reiterando que o intuito é evitar que os recursos saiam **da** conta **do Fundo**. Explicou que, caso o **Conselho** aprove resolução vinculando rendimentos aos valores captados, o impacto será direto, pois hoje apenas 70% **dos** rendimentos ficam no FDCA. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues questionou a origem **do** percentual **de** 70%, citando a Resolução nº 96/2021 **do** CDCA-DF, que estabelece o percentual **de** 20% para o **Fundo** e o restante para a OSC captadora. Recordou que o tema **da** desvinculação (DREM) já foi debatido anteriormente, inclusive sobre impostos e multas. A Sra. Ludmila Tavares esclareceu que são questões distintas: a primeira refere-se à divisão entre OSC e FDCA (regra **de** 80/20); a segunda refere-se ao Decreto **de** desvinculação **de** receitas (DREM), que destina 30% das receitas ao Tesouro. Ressaltou que, com o aval **do** CAFDCA, a PGDF já reconheceu que as doações (que possuem destino específico e não pertencem ao GDF) não devem ser desvinculadas, mas a Secretaria **de** Economia ainda aplica a retenção sobre os rendimentos dessas doações. Por fim, citou que o processo nº 04044-00012186/2025-32 solicita esclarecimentos específicos sobre os recursos **da** Fonte 170 (rendimentos). Decisão: O CAFDCA-DF tomou conhecimento **da** questão **de** ordem e autorizou a Coordenação **do Fundo** a realizar nova consulta à PGDF quanto à desvinculação **dos** rendimentos das doações. Encerramento: Nada mais havendo a tratar, a **reunião** foi encerrada às 13h:30, e eu, Ardonio Lopes Lima, lavrei a presente **Ata**, que será assinada pelo Vice-Presidente **do Conselho de Administração do Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente do Distrito Federal**.

EDUARDO CHAVES DA SILVA

ORDINÁRIA - N° 016, SEGUNDA-FEIRA, 26 DE JANEIRO DE 2026