

**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL****CASA CIVIL****SECRETARIA EXECUTIVA DE ATOS OFICIAIS**

SEJUS >> CONSELHO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE >> FUNDO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE

SEÇÃO I >> CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO

ATA DA 29ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO DO FUNDO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE DO DISTRITO FEDERAL - CAFDCA

Aos quatro dias **do** mês de abril de dois mil e vinte e cinco, por videoconferência, às quatorze horas, verificando o quórum regimental, deu-se a abertura oficial **da 29ª Reunião Extraordinária do Conselho** de Administração **do** Fundo dos Direitos **da** Criança **do** Adolescente **do** Distrito Federal – CAFDCA/DF. Presentes os seguintes Conselheiros: (1) Representantes Governamentais: Conselheiro Sr. Eduardo Chaves **da** Silva, Presidente **do Conselho** dos Direitos **da** Criança e **do** Adolescente, representante **da** Secretaria de Estado de Justiça e Cidadania **do** Distrito Federal (Infância/Adolescência-SEJUS/DF); Conselheira Sra. Maria Alves de Souza Mito, como representante **da** Secretaria de Estado de Economia **do** Distrito Federal – SEEC/DF; Conselheira Sra. Flávia Carneiro Nunes Sales como representante **da** Casa Civil **do** Distrito Federal - Articulação com o Entorno; (2) Representantes **da** Sociedade Civil: Conselheira Sra. Daise Lourenço Moisés, como representante **do Conselho** de Entidades de Promoção e Assistência **do** DF – CEPAS; Conselheiro Sr. Guilherme de Araújo Rio Preto Junger e Conselheiro Sr. Alexandre Batista Ferreira, como representantes **do** Instituto AMPB de Solidariedade; Conselheiros Sr. Francisco Rodrigues Corrêa como representante **do** Sindicato dos Empregados em Instituição Beneficentes Religiosas e Filantrópicas – SINTIBREF/DF. Demais participantes: Sra. Ana Luiza Borba Pereira, Secretária Executiva **do Conselho** dos Direitos **da** Criança e **do** Adolescente (SECDCA); Sra. Hosana Araújo **da** Silva, Diretora de Acompanhamento de Normas e Comissões –DANC/SECDCA; Sr. Francisco Amado Batista, servidor **da** Diretoria de Acompanhamento de Normas e Comissões –DANC/SECDCA; Sra. Cleonice Nunes **da** Costa, Diretora de Projetos – DIPROJ/SECDCA; Conselheira Sra. Thanandra Taiza Pereira Dias, como representante **da** Secretaria de Estado de Justiça e Cidadania **do** Distrito Federal (Representação Infância e Adolescentes – SEJUS-DF). O Presidente **do** CDCA Sr. Eduardo Chaves solicitou à Diretora de Projetos, Sra. Cleonice Costa, que inicie a relatoria das pautas. Iniciado os trabalhos, a Sra. Cleonice Nunes informa aos presentes que a **Reunião Extraordinária** tratará de nove processos objeto de ponto de controle **da** Controladoria Setorial de Justiça **da** SEJUS, bem como de dois Projetos aprovados no âmbito **do** Edital de Chamamento Público nº 03/2022, os quais estão na fase de execução **da** parceria e durante o acompanhamento **do** Projeto as Instituições apresentaram proposta de alteração de Plano de Trabalho. Assim, dando início à 1ª pauta que trata **do** processo nº 00400-00051379/2022-54, ponto de controle, **do** Instituto AMPB de Solidariedade (IAMPB), referente ao Projeto Social Conexão Social Jovem **do** Futuro, cujo assunto refere-se à nova manifestação (Sei-GDF 166873822) **da** Diretoria de Projetos em razão de ainda não ter sido formalizado Termo Aditivo

pela Unidade de Gestão de Fundos (UNGEF). O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues apresentou questão de ordem e solicitou informações sobre o que o CAFDCA iria deliberar na presente **reunião** vez que o processo já passou pelo CAFDCA bem como na plenária **do** CDCA. A Diretora de Projetos, Sra. Cleonice, fez uso **da** palavra para esclarecer ao aludido conselheiro que a deliberação faz-se necessária em razão de nova análise aos ajustes **do** plano de trabalho, o qual já foi aprovado na 89ª **Reunião do** CAFDCA em dezembro de 2024, porém, ainda não formalizado o termo aditivo. Assim, a OSC apresentou novo Plano de Trabalho em razão dos ajustes a serem feitos a partir **do** próximo pagamento **do** fomento. Informou que todas as alterações foram readequadas para que possam constar a partir das próximas parcelas a serem pagas. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues então fez uso **da** palavra para fazer memória de toda história **do** citado processo visando confirmar toda situação. A Diretora de Projetos, Sra. Cleonice toma novamente a palavra para esclarecer aos presentes as próximas parcelas a serem pagas à Instituição e como os ajustes foram solicitados à OSC, visando ajustar-se a atual situação. A conselheira, Sra. Daise, fez uso **da** palavra para pontuar que se ocorreram apenas alterações de cronograma, não há necessidade de vir ao CAFDCA e solicitou o parecer **da** UNGEF, para que pudessem verificar realmente o que a citada unidade deseja. A Secretária Executiva **do** CDCA, Sra. Ana Luiza, fez então uso **da** palavra para esclarecer que a UNGEF está condicionando o pagamento **da** parcela ao exato cumprimento **do** ajuste **do** plano de trabalho contendo as alterações propostas. Citou ainda que embora os normativos vigentes, como a Lei 13.019/2014 (regime jurídico das parcerias entre a administração pública e as organizações **da** sociedade civil), o Decreto Distrital 37.843/2016 (Normativo que regulamenta a aplicação **da** Lei Nacional nº 13.019, de 31 de julho de 2014, para dispor sobre o regime jurídico das parcerias celebradas entre a administração pública distrital e as organizações **da** sociedade civil no âmbito **do** Distrito Federal) e ainda a Portaria 939/2022, (que Disciplina a aplicação prática **do** Marco Regulatório das Organizações **da** Sociedade Civil - MROSC no âmbito **da** Secretaria de Estado de Justiça e Cidadania **do** Distrito Federal - SEJUS/DF) não preverem retenção de valores em virtude de propostas de alterações, a citada unidade ainda sim retém as parcelas e retorna os processos até a finalização **do** trâmite junto ao CAFDCA. Salientou ainda que a função **da** SECDCA é sanar o apontado pelas outras unidades **da** Sejus trazendo ao CAFDCA conforme a UNGEF solicitou, para que o CAFDCA diga se concorda ou não. Informou ainda que a UNGEF recebeu o link para participar desta **reunião** uma vez que é membro **do** grupo de WhatsApp **do** CAFDCA, porém não está presente na **reunião**. Ressaltou que o processo está novamente no CAFDCA devido a solicitação **da** UNGEF. Explanou que tudo o que foi solicitado foi respondido conforme consta no parecer **da** Diproj e assim sua leitura é imprescindível. Narrou ainda os passos realizados no processo ante a solicitação recebida **da** UNGEF, esclarecendo inclusive que ficou alinhado que as análises seriam feita conforme **reunião do** grupo de ponto de controle relaiza **da** no dia 11/02/2025 e seriam apresentada na **reunião do** dia 31/03/2025, o que foi feito e os processos viriam para deliberação **do** CAFDCA. A conselheira, Sra. Daise, questiona então porque o cronograma de desembolso não apresentava as alterações que irão ocorrer devido as alterações **do** plano de trabalho. A Diretoria de Projetos, Sra. Cleonice, esclareceu que somente ocorre a alteração quando for assinado o termo aditivo. A conselheira Sra. Daise então pontua que é necessário trazer ao CAFDCA o que era e que que ficará constando a partir **da** alteração. Aduziu que alguns documentos só foram disponibilizados no drive no dia três de abril e complementou informando que os conselheiros também tem suas atividades para realizar e demandas pessoais, assim não há como ler essa quantidade de documentos em

tempo exíguo. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, fez então uso **da** palavra para pontuar que um dos documentos tem mais de mil páginas e assim não há como ler essa quantidade de documentos. Complementou que acredita que os conselheiros devem, em sua opinião, ouvir a relatoria **da** Diproj, não discutindo a situação novamente nos mínimos detalhes haja vista já terem sido apreciados no CAFDCA e ainda na plenária. Assim propõe que seja esse o fluxo. A sugestão foi acatada pelos demais conselheiros. Em razão disso, a Sra Cleonice relata aos presentes ponto a ponto **do** que foi analisado pela Diproj, inclusive os novos valores **do** cronograma de desembolso. Ainda, esclarece aos presentes que os pedidos **da** Instituição analisados pela Diproj e contidos em sua manifestação, a qual foi realizada com fundamento nos dispositivos legais **do** fomento, não foi verificado óbice à sua aprovação. Decisão: os Conselheiros, por unanimidade, após análise e a relatoria dos fatos, aprovam os ajustes **do** Plano de Trabalho o qual consta as novas parcelas a serem pagas, bem como as planilhas que o compõe. A Sra. Cleonice **dá** início à 2ª pauta que trata **do** processo nº 00400-00052948/2022-89, ponto de controle, **do** Instituto Futuro e Ação (IFA), referente ao Projeto Social Cultivando Crianças Fortes!, cujo assunto refere-se à nova manifestação (Sei-GDF 166888318) **da** Diretoria de Projetos em razão de ainda não ter sido formalizado Termo Aditivo pela Unidade de Gestão de Fundos (UNGEF). Sra. Ana Luiza, toma a palavra e informa aos conselheiros que as alterações que ocorreram no plano de trabalho constam detalhadamente no parecer **da** Diproj. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, fez uso **da** palavra para concordar com o parecer **da** Diproj, sendo tal opinião seguida pelos demais conselheiros. Decisão: O CAFDCA, por unanimidade, após análise e a relatoria dos fatos, aprova os ajustes **do** Plano de Trabalho o qual consta as novas parcelas a serem pagas, bem como as planilhas que o compõe. A Sra. Cleonice **dá** início à 3ª pauta que trata **do** processo nº 00400-00051851/2022-59, ponto de controle, **do** Instituto **do** Carinho, referente ao Projeto Social Construindo Sonhos, cujo assunto refere-se à nova manifestação (Sei-GDF 166657110) **da** Diretoria de Projetos em razão de ainda não ter sido formalizado Termo Aditivo pela Unidade de Gestão de Fundos (UNGEF). Ainda, informa aos presentes que as alterações que ocorreram no plano de trabalho constam detalhadamente descritos na manifestação **da** Diproj. O Presidente **do Conselho** dos Direitos **da** Criança e **do** Adolescente – CDCA/DF, Sr. Eduardo Chaves, questionou se houve alguma inconformidade no parecer deste processo. A Sra. Cleonice esclarece ao Presidente que não. Ainda, complementou que todas as análises foram realizadas a luz **da** legislação que tratam dos termos de fomento, todos fundamentados. O Presidente, Sr. Eduardo Chaves, propõe então que neste e nos processos seguintes, seja relatado apenas se todas as questões foram atendidas ou não, ocorrendo análise detalhada em caso de não atendimento. Os conselheiros presentes concordam com a sugestão **do** Presidente. A Conselheira, Sra. Daise, fez então uso **da** palavra para informar que as alterações já tinham sido aprovadas pelo CAFDCA. Pontuou que tem receio de que volte novamente ao **conselho** para deliberar haja vista que constantemente a UNGEF retorna o processo. Assim os conselheiros devem “pensar com a cabeça **do** outro órgão/setor”, a fim de que o processo não volte novamente ao CAFDCA. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues fez então uso **da** palavra para pontuar aos presentes que quem tem a capacidade técnica para emitir parecer de conformidade a legislação é a Diproj, e se a área assim o fez, os conselheiros acatam ou não. Se houver novo apontamento, os conselheiros deliberam. A Diretora de Projetos. Sra. Cleonice, esclareceu aos presentes que, no caso deste processo, ocorreram várias alterações pontuais de quantitativos, itens já previstos e autorizados no plano de trabalho já aprovado. No entanto, as alterações foram consideradas pela Unidade de Gestão de

Fundos como alterações de objeto, motivando inclusive consulta jurídica a AJL **da** SEJUS. Informou ainda acerca **da** manifestação daquela Especializada em sentido de que não é alteração de objeto. Corroborou sua fala citando as alterações relativas ao aumento **da** quantidade **do** kit lanche. Ressaltou que concluiu o novo parecer com base na nota jurídica exarada pela AJL, bem como com a legislação. A conselheira Sra. Thanandra Dias, questionou se com a aprovação **do** CAFDCA **da** alteração **do** plano de trabalho, com toda a análise técnica realizada, já se passa ao valor atualizado ou ainda há o problema de publicar o aditivo. A conselheira, Sra. Daise, fez uso **da** palavra para ressaltar que o posicionamento **da** UNGEF é de que a instituição só possui cerca de dois meses para executar o projeto, e que só podem ser realizadas alterações quando o termo aditivo por assinado. A conselheira Sra. Thanandra questiona então se o documento **do** termo aditivo já não deveria estar minutado no processo, aguardando somente a deliberação **do** CAFDCA. A Conselheira Sra. Daise ressaltou que não e detalhou os passos que ocorrerem na UNGEF. Ressaltou que os conselheiros poderiam inclusive deliberar que em uma prorrogação **do** projeto, ex officio, haja vista os atrasos que ocorrem na análise no projeto. A Diretora de Projetos, Sra. Cleonice, fez uso **da** palavra para informar que todas as instituições já procederam as atualizações pertinentes e já prevendo o período que ainda possuem para executar seus projetos. Assim a Diproj já orientou as atualizações neste sentido. A citada diretora esclareceu ainda a dúvida **da** conselheira Thanandra, de que, pelo descrito no processo SEI, após a tramitação lá apontada e a aprovação **do** CAFDCA, o pagamento irá ocorrer. A conselheira Sra. Thanandra Dias, pontuou que após conversas com a UNGEF, entendeu justamente isto: após aprovação **do** CAFDCA, o pagamento irá ocorrer, valor atualizado. A conselheira, Sra. Daise, pontuou que o valor empenhado não é o atualizado, e sim o original, atualizações das parcelas somente após assinatura **do** termo aditivo. A conselheira citou que isto ocorreu no seu projeto. Citou que em caso de dúvidas deve ser convocada a chefe **do** Fundo para os esclarecimentos. A Secretária Executiva, Sra. Ana Luiza, fez uso **da** palavra para esclarecer que a SECDCA tem realizado o que é legalmente definido para que os pagamentos ocorram. Quem tem agido de maneira diversa não está no ambiente de decisão **da** SECDCA. O que será encaminhado a UNGEF é o que foi solicitado no ponto de controle para que os processos sejam enfim pagos. Aduziu que está claro que a falha **do** processo que gerou o não pagamento não ocorreu na SECDCA. A Diproj, dentro **do** tempo e **do** pessoal que possui, atendeu ao solicitado. Aduziu que o setor penalizado pelo embate de áreas é a Diproj, como faz prova sua alta rotatividade, no entanto, as demais áreas **da** Sejus continuam com seu contingente de pessoal que já possuíam. Complementou que no caso de atrasos ocorridos devido a atuação **da** Administração deve-se gerar prorrogação de ofício conforme previsão legal. Tal dispositivo deve ser seguido por todos inclusive pela UNGEF. Assim, atrasos ocorridos devido a tramitação **do** processo devem gerar a prorrogação de ofício. E se assim não ocorrer, quem está descumprindo o normativo haverá de ser responsabilizado. Ressaltou que alterações de plano de trabalho é que passam pelo crivo **da** administração Pública. A conselheira Sra. Thanandra Dias, sugeriu então que os conselheiros já deixem determinado em **ata** que seja prorrogado o prazo **da** parceria a fim de cobrir o período de atraso vez que atrasos no processo a penalizam também devido as horas de trabalho desperdiçadas. Isto, em sua visão cabe ao CAFDCA deixar claro o que deve ser feito, haja vista as dificuldade de comunicação nas áreas. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, fez então uso **da** palavra para informar que algumas OSCs foram oficiadas pela SUAG **da** Sejus pedindo manifestação das instituições e informando que os atrasos ocorridos irão gerar problemas se acaso a instituição já estiver operando de acordo com a

alteração que solicitou. Poderá haver problemas haja vista que a administração pública procederá apenas o pagamento **do** valor já aprovado. Complementou que verificou a preocupação de todos com o atraso no pagamento, em identificar onde ocorreu. Entretanto, complementou que este não é o momento de culpar ninguém e sim unir esforços no sentido de prosseguimento **do** processo. Decisão: O CAFDCA, por unanimidade, após análise e a relatoria dos fatos, aprovam os ajustes **do** Plano de Trabalho o qual consta as novas parcelas a serem pagas, bem como as planilhas que o compõe. A Sra. Cleonice **dá** início à 4ª pauta que trata **do** processo nº 00400-00052508/2022-21, ponto de controle, **do** Instituto Assistência Social Casa Azul, referente ao Projeto Social Repensar para Florescer, cujo assunto refere-se à nova manifestação (Sei-GDF 166321633) **da** Diretoria de Projetos em razão de ainda não ter sido formalizado Termo Aditivo pela Unidade de Gestão de Fundos (UNGEF). A Diretora de Projetos, Sra. Cleonice **da** Costa, inicia pontuando aos presentes os ajustes que ocorreram no plano de trabalho, conforme consta detalhadamente descrito na manifestação **da** Diproj. Citou que a manifestação **da** Diproj é favorável pelas alterações vez que está conformidade com a legislação. A Conselheira, Sra. Daise, informou que as alterações já foram aprovadas pelo CAFDCA e pela plenária. A Secretária Executiva, Sra. Ana Luiza, informa a aludida conselheira que a mesma não pode manifestar-se em deliberações **do** seu projeto conforme prevê o regimento sob pena de invalidação **do** ato. O Conselheiro, Sr. Francisco Rodrigues, pontuou que a OSC não pode participar apenas **do** momento **da** decisão. O presidente, Sr. Eduardo Chaves, questionou se havia contestação por parte de algum conselheiro. Não houve manifestação. Decisão: Os Conselheiros, por unanimidade, após análise e a relatoria dos fatos, aprovam os ajustes **do** Plano de Trabalho o qual consta as novas parcelas a serem pagas, bem como as planilhas que o compõe. A Sra. Cleonice **dá** início à 5ª pauta que trata **do** processo nº 00400-00053134/2022-61, ponto de controle, **do** Instituto Rede Solidária Juntos Faremos Mais, referente ao Projeto Social Recanto Digital - Tecnologia, Cidadania e Transformação Social, cujo assunto refere-se à nova manifestação (Sei-GDF 166012420) **da** Diretoria de Projetos em razão de ainda não ter sido formalizado Termo Aditivo pela Unidade de Gestão de Fundos (UNGEF). A Diretora de Projetos informa aos conselheiros que os ajustes que ocorreram no plano de trabalho, conforme consta detalhadamente descrito na manifestação **da** Diproj foram respaldadas de acordo com as legislações pertinentes e pontuadas na manifestação. Citou que a manifestação **da** Diproj é favorável pelas alterações conforme prevê a legislação. Decisão: Os Conselheiros, por unanimidade, após análise e a relatoria dos fatos, aprovam os ajustes **do** Plano de Trabalho o qual consta as novas parcelas a serem pagas, bem como as planilhas que o compõe. A Sra. Cleonice **dá** início à 6ª pauta que trata **do** processo nº 00400-00052673/2022-83, ponto de controle, **do** Instituto Inclusão de Desenvolvimento e Promoção Social (IDPS), referente ao Projeto Social Núcleo de Empreendedorismo Girassol (NEG), cujo assunto refere-se ao Parecer Técnico 8 (Sei-GDF 167388784) **da** Diretoria de Projetos em razão de ainda não ter sido formaliza **do** Termo Aditivo pela Unidade de Gestão de Fundos (UNGEF). A Diretora de Projetos, Sra. Cleonice, informa aos conselheiros que as alterações que ocorreram no plano de trabalho, conforme consta detalhadamente descrito no parecer **da** Diproj foram respaldadas de acordo com as legislações pertinentes e pontuadas na manifestação. Citou que o parecer **da** Diproj é favorável pelas alterações vez que estão abarcadas na legislação, tendo o acordo trabalhista formalizado na Convenção Coletiva de Trabalho 2024/2026, **do** SINTIBREF, o qual deverá ser atendido por tratar de remuneração **da** equipe de trabalho **da** Instituição. Decisão: O CAFDCA, por unanimidade, após análise e a relatoria dos fatos, aprovam os ajustes **do** Plano de Trabalho o qual

consta as novas parcelas a serem pagas, bem como as planilhas que o compõe. Neste momento foi informado aos conselheiros as determinações **da reunião do** ponto de controle ocorrida em 31/03/2025 após dúvida suscitada pela conselheira Sra. Daise. A Sra. Cleonice **dá** início à 7ª pauta que trata **do** processo nº 00400-00052622/2022-51, ponto de controle, **do** Instituto Hotelzinho São Vicente de Paulo de Planaltina (HOSVIP), referente ao Projeto Social Projeto Legado: ações de atenção ao desenvolvimento **da** primeira infância, cujo assunto refere-se ao Parecer Técnico 9 (Sei-GDF 167389507) **da** Diretoria de Projetos em razão de ainda não ter sido formalizado Termo Aditivo pela Unidade de Gestão de Fundos (UNGEF). A Diretora de Projetos, Sra. Cleonice, ainda informa aos conselheiros que o problema deste processo não é análise e sim a problemas relativos a titularidade **do** local que onde será realizada a obra, que não é de titularidade deles. Narrou ainda os andamentos ocorridos no CAFDCA que em novembro de 2024 a UNGEF solicitou o encaminhamento **do** processo ao CAFDCA a fim de formalizar a questão **do** pagamento de obra, reforma ou construção em imóvel objeto de cessão, bem como em imóvel cuja titularidade é **do** dirigente **da** OSC. Assim, relembrou a decisão **do** CAFDCA, a qual foi referendada pelo CDCA, ambas ocorrendo em dezembro de 2024, em que o CAFDCA decidiu que fosse realizada consulta jurídica à Procuradoria-Geral **do** Distrito Federal (PGDF) quanto à questão suscitada, a fim de trazer segurança jurídica a todos. Informou ainda que a PGDF não retornou o questionamento enviado até o momento. Informou que o parecer conclusivo **da** Diproj depende de manifestação conclusiva **da** PGDF. A conselheira Sra. Daise, fez então uso **da** palavra para esclarecer que a instituição está atualmente realizando o projeto em local não aprovado, e isto precisa ser deliberado. Já a autorização **da** obra, é necessário a resposta **da** PGDF. Aduziu que a gestora apontará que o projeto está sendo executado porém em local não aprovado e isto deve, em sua visão, ser deliberado. Pontuou inclusive que recebeu ligação **da** dirigente **da** entidade para elucidar dúvidas. A Conselheira Sra. Daise, manifestou-se no sentido de que se aprove o novo local de atendimento. Com relação a obra, não fica autorizado a utilização dos recursos para reforma e construção até a manifestação **da** PGDF. O Presidente, Sr. Eduardo Chaves, questionou a SECDCA sobre a situação. A Diretora de Projetos informa não se sentir segura para finalizar o parecer sem a resposta **da** PGDF, tem vista inclusive decisão anterior **da** plenária nesse sentido. O conselheiro, Sr. Francisco Rodrigues, detalha aos presentes o que ocorreu até o momento neste processo e que compreende a proposta **da** conselheira Sra. Daise no sentido de aprovar o novo local. A conselheira, Sra. Daise, fez novamente uso **da** palavra e pontua que em sua visão, deve ser autorizado o novo local onde as crianças já estão sendo atendidas pela entidade. Com relação a obra e reforma, que aguarde a PGDF. Aduziu que atender em local diverso **do** aprovado, impacta no monitoramento **da** parceria e na prestação de contas. A conselheira, Sra. Flávia Nunes, questiona se é possível a confecção de parecer parcial aprovando o novo endereço de atendimento. A Secretária Executiva, Sra. Ana Luiza, fez uso **da** palavra para pontuar que devido a ausência **do** parecer **da** PGDF, sua equipe técnica não irá realizar tal parecer, haja vista que o serviço é condicionado a obra/reforma. Ressaltou que algum dos conselheiros presentes pode pedir vista dos autos e manifestar-se no sentido de autorizar o local de atendimento, porém sua equipe não irá realizar. A Secretária Executiva, Sra. Ana Luiza, ressaltou ainda que realizar a consulta foi uma deliberação **do** CAFDCA e gera mais segurança jurídica para manifestação **da** área técnica **da** SECDCA. Pontuou por fim que a SECDCA já alinhou junto a AJL/SEJUS para que o processo receba prioridade de tramitação junto à PGDF. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, fez então uso **da** palavra para pontuar que nenhum conselheiro pedirá vistas

haja visto que a análise a ser realizada é eminentemente técnica. Fez memória de todos fatos **do** processo. Pontua por fim que aguarde-se a PGDF haja vista não estar ocorrendo atendimento de crianças no novo local. A secretária executiva aponta que sua equipe fará o parecer somente quanto estiver segura e na posse de todos os documentos que viabilizem a análise. A conselheira Sra. Thanandra Dias, faz uso **da** palavra para informar que deve-se demorar um pouco mais na confecção de resposta a questão. A Diretora de Projetos procedeu à leitura **do** pedido **da** OSC aos presentes, datada de 3 de abril de 2025, e que fora enviada à UNGEF. Citou o pedido de apostilamento de junho de 2024 **do** novo local (Bica **do** DER, Gleba B, Chácara 01, Planaltina-DF). A conselheira Sra. Daise, informou que o projeto não envolve só obra, há outras coisas sendo realizadas. Assim a OSC vai continuar atendendo as crianças. Complementou que a OSC deve estar ciente que se obra não for permitida, haverá um valor que não poderá ser utilizado. A Sra. Daise complementou ainda, informando que OSC em questão não recebeu nada pela obra. Ressaltou ainda que este é um outro ponto que o CAFDCA terá que decidir pois provavelmente o processo retornará ao CAFDCA. Ainda pontuou: irão autorizar que este valor que estava previsto na obra possa ser aplicado nas atividades? Este, segundo ela, é um ponto. Refletiu que, caso não se autorize, o valor **do** projeto será diminuído. Complementou manifestando que não se deve suspender o pagamento, vez que a OSC não pode receber é pela obra, porém o atendimento deve continuar. Informou que o documento lido pela conselheira, Sra. Thanandra Dias, tocou em um ponto que seria salientado por ela: A inclusão **do** novo local de atendimento, cuja solicitação foi em 2024, e não foi colocado no plano de trabalho dela e isto precisa ser retificado. Isto independe **da** obra. Ressaltou que foi um erro **da** administração pública não considerar que além **da** reforma tinha uma alteração versando sobre a inclusão de um novo espaço. A Secretária Executiva, Sra. Ana Luiza, tomou novamente a palavra e leu aos conselheiros a **ata da reunião** na qual foi decidido a consulta a PGDF. Conselheira Sra. Flávia Nunes, fez então uso **da** palavra para suscitar dúvida se, devido a instituição ter solicitado a inclusão **do** local em 2024, não seria possível desmembrar este parecer técnico, tendo em vista a decisão **do** CAFDCA de aguardar a decisão **da** PGDF apenas com relação a obra, a inclusão **do** novo local deve ser analisada. A Osc não pode ser penalizada pela omissão **da** Administração Pública. A Sra. Ana Luiza, tomou novamente a palavra para ressaltar que não houve omissão **da** administração pública. Ressaltou que a SECDCA alertou anteriormente sobre os impactos **da** decisão **do** conselho. Pontuou que o documento **da** OSC, lido pela conselheira Sra. Thanandra, chegou apenas no dia 3 de abril de 2025 e a análise **da** Diproj foi realizada com base em documento anterior, no qual mencionava-se que a Instituição necessitava **da** obra para realizar o atendimento. Ressaltou que ocorreram muitos andamentos processuais após manifestação **da** Diproj. Pontuou que a OSC recebeu até a 3ª parcela, faltando pagar as restantes, assim a mesma não estava sem receber. Procedeu leitura **do** documento enviado pela OSC tratando **da** solicitação **da** reforma, e finalizou ressaltando novamente que o **conselho** foi alertado dos desdobramentos **da** decisão. A Sra. Ana Luiza enfatizou novamente que a SECDCA aguardará então a decisão **da** PGDF sobre os fatos conforma alteração **do** local **da** obra e que fora direcionado a Diproj. Ressaltou que o documento encaminhado a UNGEF é **do** dia 03/04/2025 e esta deve manifestar-se caso deseje nova manifestação **da** Diproj devem os autos serem novamente encaminhados. A Diretora de Projetos Sra. Cleonice, fez então uso **da** palavra para ressaltar aos conselheiros que não pode manifestar-se de modo diverso aos pedidos **da** OSC, não podendo proceder suposições. A Conselheira, Sra. Daise, tomou então a palavra para solicitar leitura de trecho **do** documento que segundo ela, aponta o pedido de correção de espaço. Ocorreu então

divergência de entendimento entre a Diretoria de Projetos e a conselheira Sra. Daise Moisés, sobre o que a OSC está de fato pedindo, **da** clareza **do** pedido. A Sra. Cleonice ressalta por fim, em sua fala que aguardará a decisão **da** PGDF para finalização **do** parecer. O Presidente **do** CDCA, Sr. Eduardo Chaves, tomou então a palavra e solicitou leitura **do** pedido **da** OSC, diante **da** deliberação excessiva. A Sra. Cleonice procedeu então à leitura **do** documento. O Sr. Eduardo Chaves, tomou novamente a palavra e salientou que o pedido é a mudança no local **da** obra, ressaltou que a obra só não pode ser realizada se o local não for **da** OSC. O presidente questionou onde está escrito que o local não é **da** OSC, e suscitou dúvida sobre a expressão: “somos responsáveis pelo local”, o que isto quer dizer? Que a OSC irá fazer uma manutenção ou agora possui documento que comprova a titularidade **do** local? Ressaltou que se o local não for **da** OSC, não se pode realizar a obra e o CAFDCA terá que negar. Questionou se a OSC enviou documento dizendo que o local é **da** OSC, pois se não for, nem se pode deliberar. A Conselheira Sra. Daise, solicitou novamente leitura **do** trecho **do** documento “Correção dos locais de atendimento” ressaltando que em sua visão, há dois pedidos, de obra e mudança no local de atendimento. Isto deveria, em sua visão, ter sido atendido. Houve deliberações sobre o fato e inúmeras leituras **do** documento supracitado e por fim definiu-se a confecção de pareceres separados. A Diretora de Projetos ressalta que poderão ocorrer problemas para OSC vez que isto não está contemplado no plano de trabalho anterior. A Conselheira, Sra. Daise, ressaltou que se a gestora esteve no local e comprovou a realização das atividades, seria problema **da** gestora. Ressaltou que o problema ficará pior se não se alterar o local de atendimento. O presidente, Sr. Eduardo Chaves, tomou então a palavra manifestando que é importante a manifestação **da** Diretora de Projetos, porém não se pode antecipar tanto as coisas, de que a OSC conseguirá isso ou aquilo e pontua que para ele são dois pedidos separados. Pontuou que autorizar que a OSC mude o local parece razoável e não dará problema. A Sra. Cleonice tomou então a palavra ressaltando que a mudança proposta é mudança **do** objeto e procedeu leitura **do** plano de trabalho aprovado. Houve novamente deliberações neste sentido, se há ou não mudança **do** objeto. Decisão: os Conselheiros, por unanimidade, aprovaram a inclusão **da** Creche Tucano, bem como **da** alteração e correção **do** novo endereço para realização **do** Projeto a que se refere a Meta 2, à Bica **do** DER, Gleba B, Chácara 01, Planaltina-DF, todavia, quanto à construção e à reforma, a OSC deverá aguardar o posicionamento **da** PGDF e posterior manifestação **da** Diproj e deste **Conselho**. A Sra. Cleonice **dá** início à 8ª pauta que trata **do** processo nº 00400-00053321/2022-45, referente ao Edital de Chamamento Público nº 03/2022, **do** Instituto Pró Educação e Saúde (Proeza), referente ao Projeto Social Semente **do** Amanhã, cujo assunto refere-se ao Parecer Técnico 7 (Sei-GDF 167170173) **da** Diretoria de Projetos em razão de ainda não ter sido paga a primeira parcela em decorrência **da** exclusão **da** Meta 2 que trata de obra/reforma. A Diretora de Projetos inicia a relatoria informando aos conselheiros o teor **do** Parecer Técnico e pontuando que a instituição enviou novo Plano de Trabalho e planilhas, procedendo os ajustes que foram solicitados, retirando a questão **da** obra/reforma a fim de atender a decisão **do** CAFDCA quanto à consulta jurídica à PGDF, nos termos tratados no processo anterior. Informou que após a entrega dos novos documentos a fim de atender os ajustes solicitados pela UNGEF, que a OSC está em conformidade aos ajustes solicitados e, por consequência, apta à liberação **da** primeira parcela. Decisão: O CAFDCA aprova, por unanimidade, os ajustes **do** plano de trabalho e das planilhas que o compõe. A Sra. Cleonice **dá** início à 9ª pauta que trata **do** processo nº 00400-00053283/2022-21, referente ao Edital de Chamamento Público nº 03/2022, **do** Instituto Associação para Projetos de Desenvolvimento Social - Evolução, referente ao

Projeto Social Pega Visão, cujo assunto refere-se ao Parecer Técnico 11 (Sei-GDF 167552843) **da** Diretoria de Projetos, que trata de proposta de alteração **do** Plano de Trabalho quanto à equiparação **da** carga horária semanal **do** Cargo de Pedagogo e **do** Cargo de Psicólogo, que atualmente é de 40h semanais, para equiparar com o Cargo de Assistente Social que é de 30h semanais; bem como ao reajuste **da** remuneração **da** equipe de profissionais, no percentual de 4%, a fim cumprir a implantação **do** PATF-Convenção Coletiva de Trabalho 2024/2026, de acordo com o Ofício Circular nº 53/2024, **do** Sintibref/DF. Os ajustes correspondem ao piso salarial, reajuste salarial, alimentação, plano odontológico, seguro de vida em grupo, bem estar social (BES), Programa de Assistência ao Trabalhador e Família (PATF), sindicalização, contribuição negocial solidária dos empregados. Decisão: Os Conselheiros, após análise **da** proposta e **do** Parecer Técnico 11 **da** Diretoria de Projetos aprovam, por unanimidade, as alterações propostas pela Instituição. A Sra. Cleonice **dá** início aos informes referentes ao processo nº 00400-00053003/2022-84, **da** Instituição Projeto Integral de Vida - Pró-Vida, referente ao Projeto Social Pró-Vida e Eu Me Protejo, e ao processo nº 00400-00052879/2022-11, **da** Instituição Casa de Ismael - Lar **da** Criança, **do** Projeto Social Canguru, os quais são partes **do** ponto de controle **da** Controladoria Setorial **da** Sejus. A Diretora de Projetos inicia a relatoria informando aos conselheiros que as Instituições solicitaram alterações **do** Plano de Trabalho. Ainda, informa que referidos processos foram retirados **da** pauta. Os processos são objeto de ponto de controle, tendo em vista que os termos de fomento têm a vigência expirada em razão aos trâmites internos **da** Administração. Por conta disso, após dar ciência à Secretaria Executiva, a questão foi objeto de consulta jurídica à AJL **da** SEJUS para elucidar juridicamente a questão e, desta forma, realizar a manifestação **da** Diproj e posterior encaminhamento ao CAFDCA, de acordo com o que ficou estabelecido em **reunião** interna na SEJUS com a participação **do** Controlador Setorial. Assim, as manifestações **da** Diproj aguardam a manifestação **da** AJL para conclusão. O Conselheiro, Sr. Francisco Rodrigues, confirmou junto a Diretora de Projetos se tais processos serão pautados no CAFDCA após a emissão **da** nota jurídica, para o que recebeu resposta positiva. Assim, os Conselheiros tomaram ciência **da** retirada dos referidos processos **da** pauta desta **reunião**. Após as deliberações, a conselheira Sra. Daise, questiona se os projetos de captação de recursos não podem ser incluídos no ponto de controle pois tais processos estão lhe preocupando muito. Ressaltou que a Neo Energia lançou edital via FIA, no qual há lei de incentivo a cultura e Fundo **da** criança. Detalhou aos conselheiros o que ocorrerá em tais editais, os quais gerarão depósitos de valores na conta **do** FDCA. Questionou como ficará a análise destes projetos de captação e solicitou a Secretaria Executiva o levantamento **da** quantidade de processos de captação de recursos que estão em fase de análise. A Sra. Ana Luíza, ressalta que já possui o citado levantamento e o apresentou aos conselheiros detalhando as dificuldade **do** grupo de trabalho constituído para esta análise. Esclareceu ainda que diante das dificuldades, as análises foram novamente avocadas pela SECDCA as quais estão passando por análise e atualização de documentação. Detalhou ainda o site **do** CDCA passará por atualização contemplando os novos certificados de captação de recursos. A Sra. Ana Luíza ressaltou aos conselheiros que o edital OSC (de 41 milhões) já possui nota técnica concluída, minuta **do** edital e demais anexos necessários concluídos. Informou aos conselheiros que já solicitou a UNGEF a disponibilidade orçamentária para que possam ocorrer os devidos encaminhamentos. Citou ainda que ocorreu o mesmo com o edital de parentalidades, sendo a solicitação de disponibilidade orçamentária deste último solicitada pela SUBPCA. Assim os editais estão em andamento e a pretensão é que antes disso já tenha firmado os instrumentos das

captação de recursos que já se encerraram e podem firmar os termos. O presidente, Sr. Eduardo Chaves, tomou novamente a palavra e atualizou aos conselheiros que são necessários alguns documentos para tais editais e os detalhou aos conselheiros. Detalhou ainda que com a devolução dos editais pela UNGEF, será analisado pela AJL, Controladoria e novo retorno a DIPROJ para emissão de nova nota técnica para eventuais ajustes. O Conselheiro Sr. Francisco Rodrigues, tomou a palavra e suscitou reflexão de que a força de trabalho **da** DIPROJ deve ser aumentada em virtude **do** elevado nível de demanda **da** unidade. O presidente, Sr. Eduardo Chaves, tomou a palavra para sugerir que os conselheiros governamentais estejam temporariamente a disposição **da** DIPROJ para auxílio em realizar as análises. O conselheiro Sr. Francisco Rodrigues sugeriu que isso seja visto com a Secretária de Justiça para que conste em portaria. A Conselheira Sra. Flávia Nunes, sugeriu que seja formalizado um grupo de trabalho temporário para que possa proceder o citado auxílio a DIPROJ. A Secretária Executiva, Sra. Ana Luiza, fez então uso **da** palavra para agradecer a colaboração dos conselheiros com as atividades **da** SECDCA e ressaltou que essa proximidade é importante haja vista a sua motivação de efetivar as decisões dos senhores(as) conselheiros baseados na legislação. Ressaltou a equipe reduzida **da** DIPROJ. O Sr. Eduardo Chaves tomou novamente a palavra e sugeriu que seja levado essa discussão no grupo dos conselheiros governamentais para que seja constituído grupo de trabalho visando a finalização dos procedimentos dos editais 1 e 2 a fim de verificar os conselheiros que se disponibilizarem e assim possa ser redigido o ato e enviado às Secretarias. O presidente, Sr. Eduardo Chaves questionou os processos que estão prontos para pagamento e recebeu as informações **da** Sra. Ana Luiza e **da** Sra. Cleonice **da** Costa. A Conselheira, Sra. Daise, tomou então a palavra para proceder leitura **do** documento disponibilizado pela UNGEF no grupo, o qual dispõe a situação dos processos que vão receber os pagamentos. Os citados pagamentos, segundo ela, seriam os valores antigos. Narrou ainda a situação **da** Instituição Proeza. A Secretária Executiva, Sra. Ana Luíza, informou que a citada instituição não recebeu nenhuma parcela e que a prorrogação neste caso, deve ocorrer de ofício, na Unidade de Gestão de Fundos. Orientou que as instituições que tiveram suas alterações autorizadas nesta **29ª reunião extraordinária**, estejam atentas para que seja realizada essa prorrogação de ofício. A Sra. Cleonice **da** Costa, tomou a palavra e informou que na **reunião** em curso foi deliberado todos os processos citados no documento liberado pela UNGEF no grupo **do** WhatsApp **do** CAFDCA, conforme deliberado na **reunião do** ponto de controle. E não compreende a razão dos pagamentos ocorrerem em valor antigo, pois não foi isso o acordado em **reunião** no dia 11/02/2025 e no dia 31/03/2025, haja vista que foi feito exatamente o solicitado pela UNGEF. A Secretária executiva, Sra. Ana Luiza, informou que na citada **reunião**, a UNGEF foi cientificada, juntamente com os demais participantes **da reunião** (Controlador Steroria, Secretário Executivo **da** SEJUS) que a **reunião extraordinária do** CAFDCA aconteceria hoje, dia 04/04/2025 às 14h e de que todos os processos **do** ponto de controle seriam pautados nesta **reunião** para finalizar a análise de alteração dos ajustes dos planos de trabalho e encaminhamento dos autos para os demais atos administrativos necessários à assinatura **do** termo. Ressaltou ainda que na **reunião** foi indicada à SUAG **da** Sejus que se aguardasse as deliberações **do** CAFDCA que ocorreriam nesta **reunião** de hoje, 04/04/2025. Cumpre ressaltar que participou **da** referida **reunião do** ponto de controle **do** dia 31/03/2025 o senhor Jaime Santana, Secretário Executivo **da** SEJUS, que foi informado sobre a pauta e a data desta **reunião extraordinária**, e solicitou que qualquer manifestação sobre os novos pareceres **da** Diprij e sobre as deliberações **do** CAFDCA oriundas deles deveriam ser feitas nos autos dos

processos. A Diretora de Projetos fez novamente uso **da** palavra para pontuar cumpriu o que foi determinado em ambas as reuniões **do** ponto de controle que não entende o motivo de os pagamentos ocorrerem ainda no valor antigo, pois o acordado em **reunião do** dia 11 de fevereiro de 2025 com representantes **da** SEJUS foi realizado pela DIproj, com as análises concluídas e apresentadas na **reunião do** ponto de controle em 31 de março de 2025. Não entende porque a UNGEF modifica de opinião constantemente. A Conselheira Sra. Daise, fez uso **da** palavra para informar o que entendeu **do** documento **da** UNGEF foi justamente que os pagamentos iriam ocorrer nos valores antigos para que não ocorram atrasos na execução e que o valor aprovado na **reunião** ainda incorrerá em alteração **do** plano de trabalho colocando os valores das parcelas não pagas embutidas nas prestações que ainda não foram pagas, semelhantes ao que ocorreu na situação **da** Casa Azul. A Sra. Cleonice fez então uso **da** palavra para pontuar que por isso solicitou a SUAG **da** Sejus que se aguardasse as deliberações **do** CAFDCA para realizar os pagamentos. Complementou que pagar agora com o valor antigo, mesmo depois de todas as análises exigirá um retrabalho por parte **da** DIPROJ, o que descumpra o que restou acordado com relação ao ponto de controle. A conselheira Sra. Daise, pontua que acredita que agora não retornará ao CAFDCA, sendo somente uma questão de ajustes UNGEF e OSC. A Sra. Cleonice fez novamente o uso **da** palavra para pontuar que todo o ajuste foi realizado de acordo com as parcelas futuras, a serem pagas, conforme acordado nas reuniões **do** dia 11/02/2025 e 31/03/2025 . Tudo foi realizado e as OSCs orientadas neste sentido. Nada mais havendo a tratar, a **reunião** encerrou-se às 16 horas e 50 minutos, e eu, Jaena Costa dos Santos, lavrei a presente **Ata** que vai assinada pela conselheira Maria Alves de Souza Mito, Presidente **do Conselho** de Administração **do** Fundo dos Direitos **da** Criança e **do** Adolescente.